

Compte-rendu de réunion partenariale Débat public plateforme photovoltaïque "Horizeo"

1/PRESENTATION DE L'INITIATIVE

Organisateur(s) : UD CGT Gironde et Comité Régional CGT Nouvelle-Aquitaine

Intitulé de l'évènement : « débat public HORIZEO »

Date et Lieu : jeudi 7 Octobre à Canéjan

Forme de l'initiative : réunion plénière – présentation de plusieurs intervenants

2/ DEROULEMENT

- Le débat public a-t-il été présenté pendant l'initiative ? Les participants ont-ils eu accès au dossier du maître d'ouvrage ? La petite vidéo de présentation de la Commission a-t-elle été diffusée ? Quels autres documents ont été distribués ?

Des représentants de la CNDP étaient présents. Ils ont présenté : la CNDP, le débat public Horizeo ainsi que la vidéo de présentation. Les documents du maître d'ouvrage étaient accessibles sur les tables. Étaient aussi disponibles : le cahier d'acteur de la CGT et les 3 notes adjointes, le programme progressiste de l'énergie de la FNME-CGT

- Interventions, parole à la salle, synthèses, conclusions

Des interventions des intervenants ; des prises de paroles de la salle ; des échanges entre la salle, les porteurs de projet et les intervenants.

- Intervenants *Précisez les fonctions et qualités*

François Gillard – CNDP

Julien Lambert – FNME CGT

Stéphane Obé – UD CGT Gironde

Philippe Barbedienne – SEPANSO

Vincent Vignon -- SER

- Combien de personnes étaient présentes (élus, entreprises, associations, grand public, etc.) ?

63 participants : nombreux syndicalistes des secteurs de l'énergie, de la chimie, des télécommunications, et d'autres secteurs ; des citoyens locaux ; des représentants d'associations de défense de consommateurs, d'associations de défense de

l'environnement ; des élus locaux ; des représentants d'entreprises du secteur (porteurs du projet) ; des militants politiques.

- Comment la salle était-elle disposée ?

Une table disposée en diagonale avec l'ensemble des intervenants. Un espace d'interface pour l'animateur des débats. L'assistance face à la projection, l'animateur et intervenants.

- Combien de participants se sont exprimés ? Par écrit ou par oral ? Par internet ?

13 personnes se sont exprimées à l'oral (hors intervenants et porteur du projet).

3/ CONTENUS DES ECHANGES

- Les échanges ont porté sur (*plusieurs réponses possibles*) :

La production et la consommation électrique de la Nouvelle aquitaine : quels besoins, pour qui ?

L'avenir de l'hydrogène

Les centres de données

L'avenir de l'énergie solaire en Nouvelle Aquitaine

Le stockage de l'électricité par batteries

L'agrivoltaïsme

Le projet « Horizeo » et la forêt

La dimension du projet « Horizeo »

Le projet « Horizeo » et l'environnement

Autre (*préciser*)

Les retombées du projet « Horizeo » pour le territoire.

- Quelles ont été les questions ?

-L'énergie est un bien essentiel qui doit relever d'une maitrise publique.

-L'urgence climatique est là, il y a urgence à ne pas prendre de retard.

-Proposition de privilégier le solaire sur les toits et zones artificialisées pour éviter des impacts sur la biodiversité et l'environnement.

-La chimie responsable de 5% des GES. Utiliser le pétrole pour des usage « nobles » et pas le brûler. Nécessite de conserver des CHSCT pour protéger les salariés et l'environnement.

-Le projet est gigantesque, démesuré.

- Ne met-on pas en danger des filières existantes liées à la forêt (papeterie, chimie verte, bois d'œuvre et construction ...) ?
 - Le modèle de financement (PPA) venu des USA est dangereux et contraire au service public. Risque de voir à terme des citoyens privés d'accès à l'énergie si chacun fait dans son coin du « gré à gré ».
 - Combien d'emplois pérennes seraient crées au travers de ce projet?
 - Pourquoi ne pas avoir une politique et des filières industrielles associées, plutôt que d'importer des panneaux d'Asie ? N'est-ce pas un non-sens du point de vue de l'emploi, de la maîtrise des savoirs faire, de l'impact carbone ? un début de création filière recyclage (SOREN).
 - La montée du prix de l'énergie et de la précarité énergétique est point e comme un enjeu essentiel qui interroge la nature et le pilotage du mix énergétique. Le concept de sobriété a aussi été interrogé au regard de cette réalité.
 - Les risques liés à l'usage de l'eau ont été interrogés (hydrogène) et aussi l'impact sur les nappes et cours d'eau.
 - Le risque incendie et de constitution d'un pôle de chaleur sur la zone.
 - Refus d'un certain nombre de participants d'être culpabilisés : « on peut être contre ce projet et défendre la planète ! »
 - Des attentes de voir ce que donnera le débat et ce qui aura été retenu ou pas.
 - A quels besoins énergétiques ce projet répond-il ? Pour une grande partie de l'assistance il s'agit plutôt d'une approche marchande.
 - Quel est l'opérateur qui serait destinataire du Data-center ? Est-ce Orange ? Pourquoi serait-il confié à une entreprise Californienne ? N'y a-t-il pas là une erreur quant aux enjeux de protections des données et de souveraineté?
 - La place des travailleurs, leur statut a été soulevé, avec une attente que cela ne soit pas un élément « angle mort » du débat, et de la structuration de l'ensemble de la filière (de la construction jusqu'à l'exploitation).
- Sur chacune, quels ont été les points de vue exprimés ? Quelles sont celles qui semblaient faire consensus ou dissensus ? Quelles sont celles sur lesquelles vous avez senti une majorité claire ? Un certain équilibre entre les participants ? Une tension forte ?

Sur le modèle (PPA et gré à gré), l'idée très largement partagée est qu'il participe à la dérégulation du secteur de l'énergie à un moment qui nécessiterait de tirer le bilan de la dérégulation et d'envisager une nouvelle régulation au travers une maîtrise publique. De ce point de vue il y a dissensus clair et fort avec l'argumentation des porteurs de projets qui valorisent celui-ci d'abord dans sa capacité à produire de l'électricité decarbon e au coût du marché ou en dessous.

L'autre point majeur de valorisation des porteurs du projet est la proximité d'un « poste source » de raccordement.

L'idée d'un mix énergétique est très majoritairement partagée et indispensable à la complémentarité entre énergies pilotables et intermittentes pour répondre aux besoins. De ce point de vue la coopération des entreprises des différents secteurs doit être privilégié.

Il y a consensus sur l'urgence climatique, mais dissensus (entre la très large majorité de la salle et les porteurs de projets) sur comment construire ce mix : sur la base de la dérégulation en cours, ou sur une autre planification et maîtrise publique.

L'idée de stopper l'artificialisation des sols et des forêts et de privilégier l'équipement des toits et zones déjà artificialisées pour le solaire est très largement partagée mais fait dissensus avec les porteurs de projets, et du représentant du syndicat des ENR qui considère qu'il faut faire les deux.

Sur l'approche du concept de sobriété il y a dissensus, de nombreuses interventions insistant sur la réalité grandissante de la précarité énergétique, et sur les inégalités que le concept pouvait générer.

Sur l'emploi et les filières industrielles il y a constat partagé sur les retards de notre pays sur la nécessité d'en faire un enjeu d'avenir. Mais pas de réponse des porteurs de projets sur la stratégie de structuration des filières (seul exemple cité, Soren sur le recyclage)

- Avez-vous noté une (ou plusieurs) intervention(s) particulièrement marquante(s) ?
Citations et verbatims

Les présentations des intervenants à la table étaient toutes très intéressantes. Elles pointaient toutes à leur manière et de façon contradictoire la nécessité de remettre à plat les politiques énergétiques. Les intervenants CGT ont mis en cause le projet pour son modèle économique dérégulé, son absence de vision de filière industrielle, son impact environnemental et sur les filières forestières. Le représentant de la SEPANSO a indiqué son opposition à ce projet pour son impact environnemental et sur la biodiversité, tout en affirmant être favorable aux ENR. Le vice-président du CD 33 a indiqué ne pas être favorable à ce projet pour son impact environnemental, ainsi que pour les menaces sur l'industrie forestière. Le représentant du SER a mis en relief l'enjeu et l'urgence de développer les ENR, « nous n'avons pas le temps d'attendre ».

L'intervention de la représentante de la CGT Chimie sur les usages pertinents du pétrole. L'intervention sur le data center a aussi été très intéressante, ce sujet n'étant que peu abordé.

Les différentes interventions (une en particulier sur le modèle PPA d'origine Silicon Valley) et les controverses entre participants et le maître d'ouvrage sur le modèle économique ont été révélatrices des choix de société que soulèvent ce type de projet.

Une intervention sur la place des travailleurs (qui ne peuvent être la variable d'ajustement des modèles économique de ce type de projet) a été particulièrement appréciée.

4/EVALUATION DE LA PORTEE ET DES RESULTATS

- Pensez-vous que les participants sortent de l'événement avec une vision plus claire des enjeux soulevés par le projet « Horizeo » ? Sur quels points ? Vos commentaires

Oui il y a une vision plus claire du projet lui-même et surtout des enjeux et dangers qu'il soulève d'un point de vue du modèle économique qui peut accélérer la dérégulation du secteur. Plus claire conscience des contradictions avec la protection de l'environnement et la lutte contre l'artificialisation des sols. Beaucoup de doutes persistent sur la pertinence du projet, une crainte assez partagée qu'il s'agit d'un « effet d'aubaine » économique.

- Pensez-vous que des arguments échangés ont permis de faire évoluer les participants ? Sur quels points ? Vos commentaires

La nécessité de débattre du modèle économique et ses implications a été apprécié. Le porteur de projet a même remercié la CGT d'avoir organisé ce débat qui permet de porter un regard différent dans de débat public.

La nécessité de lutter contre l'artificialisation des sols et de ne pas mettre en danger les filières existantes liées à la forêt.

Le sujet de la place des travailleurs et des statuts protecteurs a aussi été très partagé même si les contenus et les modalités restent à débattre.

- D'après vous quels sont les différents messages envoyés par les participants au maître d'ouvrage et/ou à l'Etat ? Lister et détailler ces points

Il y a nécessité d'avoir une autre approche économique du projet (de ce type de projet), de réinterroger les politiques publiques énergétiques. L'énergie est un bien vital essentiel aux citoyens et au développement économique des territoires et doit relever d'une maîtrise publique.

La coopération entre les différents secteurs producteurs d'énergie (nucléaire, solaire, hydraulique, éolien, biomasse,..) doit être la règle plutôt que leur mise en concurrence dans le cadre d'une régulation de la réponse aux besoins et du prix de l'électricité.

Il est impératif de préserver la forêt, pour l'environnement et la biodiversité, préservé pour les filières actuelles.

La place des travailleurs et de leurs statuts doit être centrale.

Une attente forte sur les retours du débat public.

5/ESPACE COMPLEMENTAIRE D'EXPRESSION