

CONTRIBUTION DE LA DEPUTEE SOPHIE METTE

Sophie METTE est la députée de la 9eme circonscription de la Gironde. Circonscription où se trouve la commune de Saucats, commune d'implantation du projet HORIZEO.

Le rôle de la députée est d'exercer un mandat confié par le peuple français au service de l'intérêt général. Pour autant, investis d'un mandat national, les députés ne sont pas les porte-paroles de leurs électeurs : ils se déterminent par rapport à leur vision de l'intérêt général. Ils ne sauraient être prisonniers d'intérêts locaux ou catégoriels. Aucune injonction à agir dans tel ou tel sens ne peut leur être adressée.

En premier lieu je souhaiterai remercier la CNDP et plus spécifiquement M. ARCHIMBAUD et ses équipes pour le travail effectué pour organiser ce débat. Je remercie les porteurs de projets d'avoir accepté de se prêter au jeu du débat public. C'est un vrai exercice de démocratie qu'il faut saluer.

Si, je souhaitais m'exprimer, durant ce débat, comme tout citoyen, c'est pour vous donner mon point de vue sur le projet HORIZEO.

Résumé

« J'ai lu, je suis allé sur site, j'ai suivi tous les débats, j'ai pris le pouls de ce projet auprès des élus et des citoyens rencontrés et voici ma synthèse :

Si, « notre maison brûle », si, à la lecture du dernier rapport RTE, atteindre la neutralité carbone en 2050 est impossible sans un développement massif des énergies renouvelables, et si l'on prend en compte les contraintes techniques, pratiques, juridiques d'un tel projet. Alors il convient d'apporter un regard bienveillant et pragmatique sur l'opportunité du projet HORIZEO.

Pourtant ce projet ne manque pas de contradictions, notamment dans ces conséquences et ces effets.

Le vrai défi est de concilier respect de l'environnement et transition énergétique.

L'importance de la biodiversité et de la biomasse, notamment dans la lutte contre le réchauffement climatique, l'ennuagement d'un territoire et la continuité écologique n'est plus à prouver. Les études l'ont confirmé : il y a une vraie biodiversité sur ce site. Les zones humides sont le support de notre patrimoine naturel.

Horizeo se doit d'être un modèle, un étalon car nous le savons le développement du photovoltaïque va s'intensifier pour répondre à nos objectifs. J'appelle donc de mes vœux une finesse de réalisation, si celui devait se faire, si l'adhésion populaire autour de ce projet était totale. Enfin on ne parle jamais des citoyens. Où est l'intérêt direct pour les citoyens. Offrir une électricité verte et moins cher aux citoyens de ce territoire doit être proposée, pour que le sacrifice de ce territoire ne soit pas total.

N'oubliez pas toute décision prise aura des conséquences, y compris celle d'y renoncer »

J'ai lu, je suis allé sur site, j'ai suivi tous les débats, j'ai pris le pouls de ce projet auprès des élus et des citoyens rencontrés et voici ma synthèse.

Si, et pour simplifier le propos, comme le disait le Président de la République Jacques Chirac « notre maison brûle ».

Si, à la lecture du dernier rapport RTE « Futurs énergétiques 2050 », qui présente plusieurs options d'évolution de notre système électrique pour atteindre la neutralité carbone en 2050, et que l'on constate qu'il est impossible sans un développement massif des énergies renouvelables, principalement le solaire, d'atteindre la neutralité carbone. Et qu'il faudra pour cela poursuivre le développement du photovoltaïque, en visant une multiplication par 7 à 12 des capacités installées d'ici 2050, ce qui mobilisera plusieurs dizaines de milliers d'hectares de toitures et de sols.

Et si l'on prend en compte les contraintes techniques, pratiques, juridiques d'un tel projet.

Alors il convient d'apporter un regard bienveillant et pragmatique sur l'opportunité du projet HORIZEO.

Pourtant ce projet ne manque pas de contradictions, notamment dans ces conséquences et ces effets.

Ainsi pour schématiser on fait de l'écologie en détruisant l'écologie. En somme on déshabille Pierre pour habiller Paul.

Mais je souhaite tout de suite modérer mon propos, le sujet est plus compliqué que cela et les politiques compensatoires ont justement été créées pour répondre à cet écueil et aux défis du futur.

Par conséquent **le vrai défi est de concilier respect de l'environnement et transition énergétique** et sur cette question il convient d'avoir un débat ambitieux et exigeant pour être à la hauteur des enjeux.

Aussi, l'importance de la biodiversité et de la

biomasse, notamment dans la lutte contre le réchauffement climatique, l'ennuagement d'un territoire et la continuité écologique n'est plus à prouver.

Les études viennent de le confirmer : il y a une vraie biodiversité sur ce site. Il s'agit, donc, d'une faune et une flore des landes sylvicoles à protéger par tout moyen, à l'instar de la fauvette pitchou, du fadet des laiches ou du rossolis intermédiaire. Les zones humides sont le support de notre patrimoine naturel. Même si sur les secteurs les plus anthropisés, les enjeux sont plus mesurés.

Il s'ajoute que les risques « incendies et inondation » qui ont tant de fois meurtri notre territoire doivent être pris en compte. C'est fondamental car eux aussi ont des incidences sur la biodiversité.

Il faut aussi prendre en compte les impacts des travaux.

Enfin j'ajoute que le reboisement compensatoire ne créera pas de nouvelle forêt, il permettra avant tout de rendre de nouveau productive des zones forestières improductives.

Ce projet est d'une envergure unique par sa taille et ne sera pas reproductible en Nouvelle Aquitaine.

Horizeo se doit d'être un modèle, un étalon car nous le savons, le développement du photovoltaïque devrait s'intensifier pour répondre à nos objectifs.

J'appelle donc de mes vœux une finesse de réalisation, si celui devait se faire, si l'adhésion populaire autour de ce projet était totale, afin que chaque risque, chaque conséquence soit compensée. Réellement compensée...

Je souhaiterais conclure en présentant un bémol et, je l'espère une piste de réflexion.

A l'écoute des débats, un sujet m'a toujours interpellé. On parle de biodiversité, de paysage, de bilan carbone, d'énergies, de risques et de sécurité mais jamais des citoyens. Où est l'intérêt direct pour les citoyens. Je pense que l'acceptabilité du projet pourrait aussi passer par ça. Offrir une électricité verte et moins cher aux citoyens de ce territoire, pas uniquement à des entreprises. Leur offrir une alternative face au défi et aux prix de l'énergie aujourd'hui et demain. Pour que le sacrifice de ce territoire ne soit pas total.

N'oubliez pas **toute décision prise aura des conséquences, y compris celle d'y renoncer** et le débat conditionnera les autorisations. Rien n'est décidé, forgez-vous une opinion, proposez, sans vous entravez par des postures car comme je le dis toujours « à problème compliqué, réponse compliquée ».