

Débat sur les nouveaux réacteurs nucléaires et projet Penly

# Analyse du questionnaire pré-débat

Octobre 2022

## Préambule

Ce document vise à présenter les grands enseignements du questionnaire diffusé début septembre 2022, durant la phase préparatoire du débat sur les nouveaux réacteurs nucléaires et le projet Penly.

# Tables des matières

1. Introduction et faits marquants	3
1.1 Objectifs du questionnaire et modes de diffusion	3
1.2 Les profils des répondant.e.s	3
1.3.1 Des participant.e.s prêt.e.s à défendre un avis tranché	3
1.3.2 Des participant.e.s d'âges divers	4
1.3.3 Des cadres et professions intellectuelles supérieures très largement mobilisé.e.s	4
1.3.4 Une grande majorité d'hommes	5
1.3.5 Une diversité de représentation de départements français métropolitains	6
1.3.6 Une majorité de novices du débat public	6
1.3.7 Des personnes en lien avec le monde de l'énergie mobilisées	7
2. Les thèmes du débat	7
2.1 Les thèmes retenus par degré d'importance : analyse des questions fermées	7
2.1.1 Les coûts et le financement	7
2.1.2 Les alternatives	8
2.1.3 Les impacts pour les territoires des centrales	8
2.1.4 Les conséquences sur le changement climatique	9
2.1.5 Les risques (naturels, techniques, géopolitiques, etc.)	9
2.1.6 Les déchets radioactifs	10
2.1.7 L'emploi et le travail	10
2.1.8 Qui prend les décisions ?	11
2.1.9 La faisabilité technique	11
2.1.10 Les implications pour les générations futures	12
2.2 Les thèmes proposés en champ libre : analyse des tendances	12
3. Les modalités	14
3.1 Accueil des modalités proposées (questions fermées)	14
3.2 Propositions alternatives (champ libre)	15

# 1. Introduction et faits marquants

## 1.1 Objectifs du questionnaire et modes de diffusion

Le questionnaire a été diffusé du 7 au 23 septembre 2022, soit une durée de 15 jours.

Il visait à recueillir l'avis de futur.e.s participant.e.s au débat sur deux points : les thématiques à aborder prioritairement et les moyens de participer au débat qu'ils privilégieraient (rencontres publiques, plateforme en ligne etc.). Le questionnaire devait également permettre de recueillir les adresses mails de personnes intéressées pour suivre le débat en s'abonnant à sa newsletter.

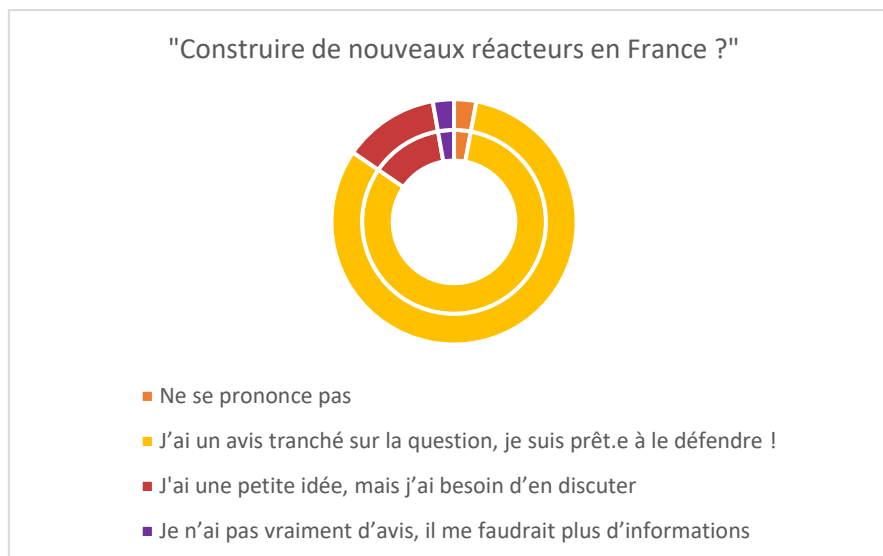
Il a été diffusé par différents canaux :

- Via les réseaux sociaux ([Twitter](#), [LinkedIn](#), [Facebook](#)), à travers des publications sponsorisées ou non
- Via le site internet du débat (page et actualité dédiées)
- Via une mobilisation de l'équipe du débat sur les marchés de Eu et de Dieppe les 19 et 20 août 2022
- Via un relai des communautés de communes normandes aux alentours de Penly

Au total, le questionnaire a recueilli 1437 réponses.

## 1.2 Les profils des répondant.e.s

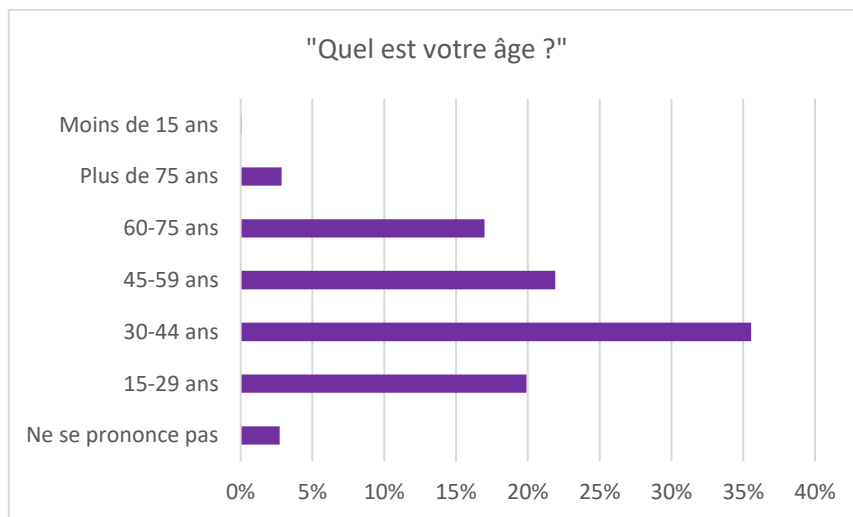
### 1.3.1 Des participant.e.s prêt.e.s à défendre un avis tranché



81.5% des répondant.e.s estiment avoir « un avis tranché sur la question et être prêt.e à la défendre ». La dimension clivante du sujet (la relance d'un programme nucléaire, et l'énergie nucléaire en tant que telle) se reflète largement dans ce résultat.

Sur l'ensemble des répondant.e.s n'ayant pas « un avis tranché sur la question », les employé.e.s sont plus représenté.e.s (4 points de plus) que dans la catégorie majoritaire. De même pour les « autres », à savoir des intermittent.e.s du spectacle, mères au foyer ou encore en recherche d'emploi (9 points de plus).

### 1.3.2 Des participant.e.s d'âges divers

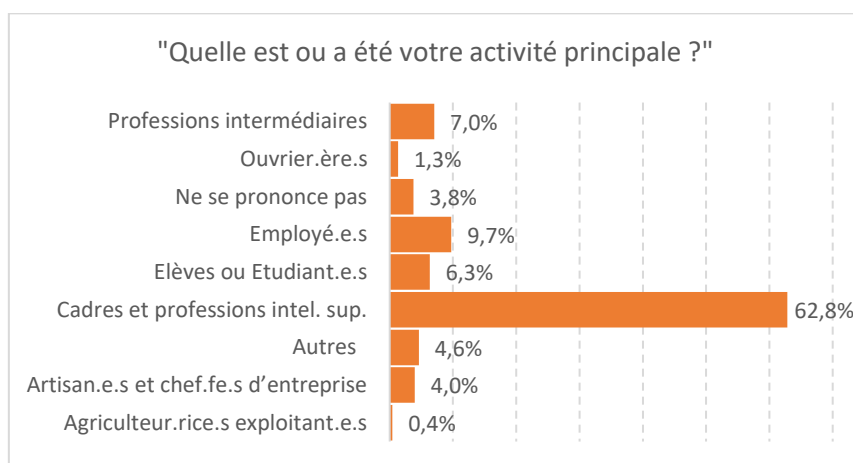


97% des répondant.e.s ont accepté de communiquer sur leur tranche d'âge.

A l'exception des plus de 75 ans et des moins de 15 ans, chaque tranche d'âge semble représentée, avec une prédominance pour les 30-44 ans (36% des répondant.e.s, soit plus de 500 personnes).

Une seule personne de moins de 15 ans aurait répondu au questionnaire. Sa participation a été enregistrée sur l'un des marchés des 19-20 août.

### 1.3.3 Des cadres et professions intellectuelles supérieures très largement mobilisé.e.s



Une écrasante majorité de répondant.e.s (près de 63%) affirme être cadre ou exercer une profession intellectuelle supérieure.

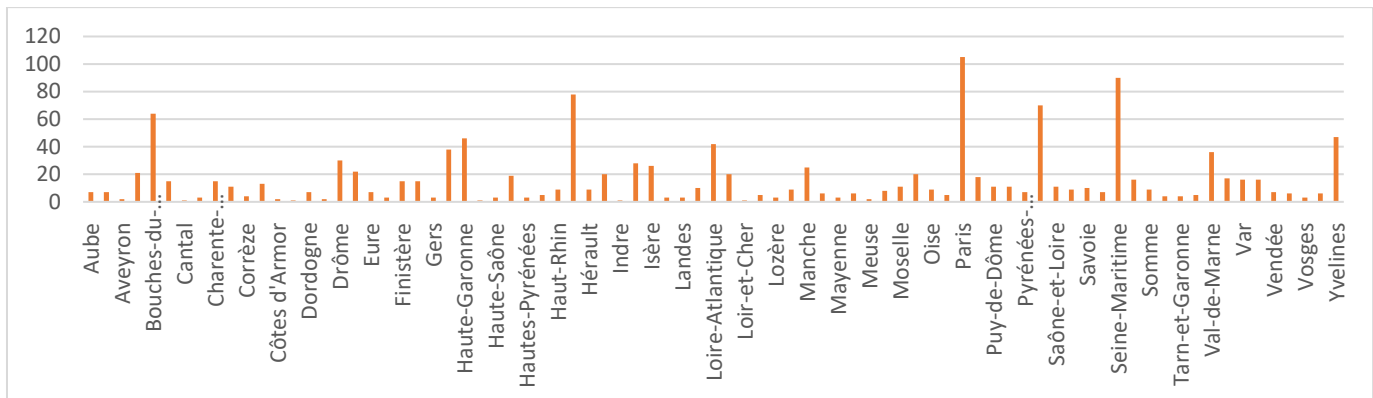
Parmi les 4.6% de « Autres », on retrouve essentiellement des retraités et quelques artistes.

#### 1.3.4 Une grande majorité d'hommes



Sur le total des répondant.e.s (dont 4% n'ont pas souhaité se prononcer), 82% sont des hommes.

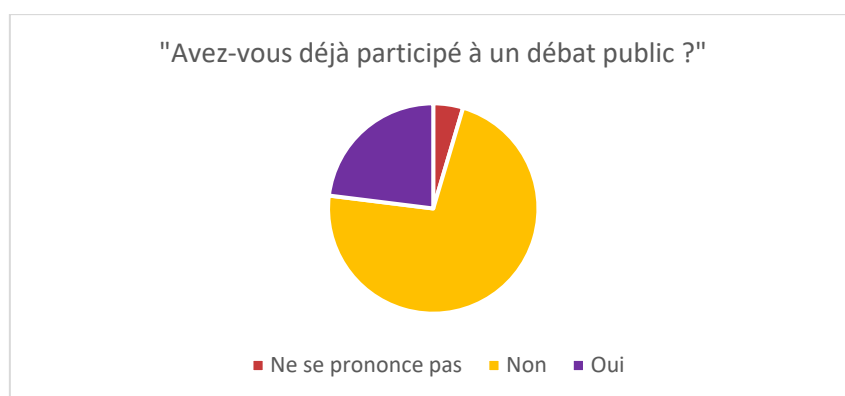
### 1.3.5 Une diversité de représentation de départements français métropolitains



Sur les 101 départements français, 81 sont représentés dans le questionnaire. Les répondant.e.s ont été les plus nombreux.ses dans les départements suivants :

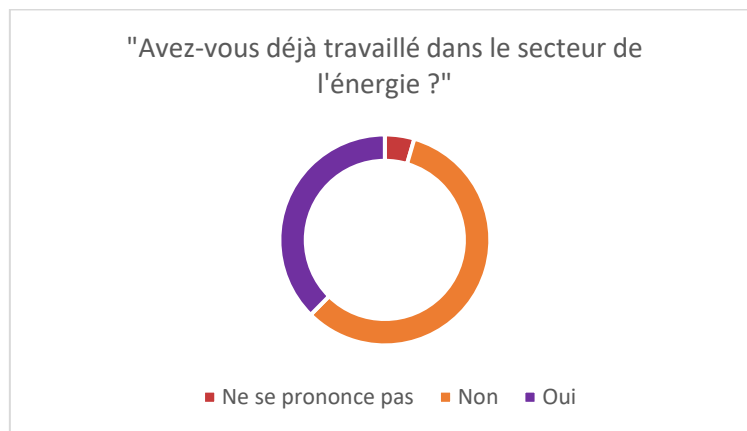
- Paris (105 personnes)
- Seine-Maritime (90 personnes)
- Hauts-de-Seine (78 personnes)
- Rhône (70 personnes)
- Bouches-du-Rhône (64 personnes)
- Yvelines (37 personnes)
- Loire-Atlantique (42 personnes)
- Haute-Garonne (46 personnes)
- Garonne (38 personnes)
- Val-de-Marne (36 personnes)

### 1.3.6 Une majorité de novices du débat public



72% des répondant.e.s au questionnaire déclarent ne jamais avoir participé à un débat public.

### 1.3.7 Des personnes en lien avec le monde de l'énergie mobilisées



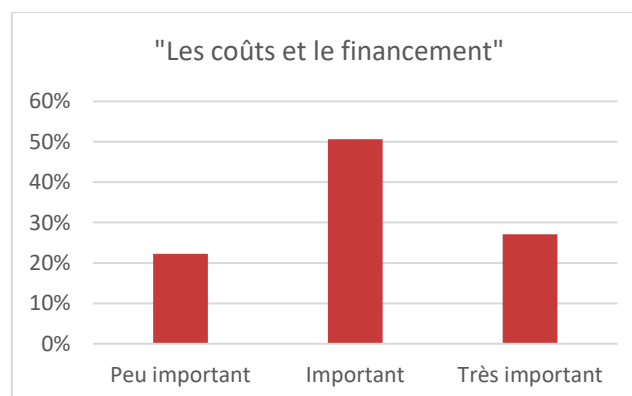
38% des répondant.e.s affirment avoir déjà travaillé dans le secteur de l'énergie, le débat mobilise donc d'ores et déjà les personnes maîtrisant les sujets énergétiques, voire « expertes » de ces sujets.

## 2. Les thèmes du débat

### 2.1 Les thèmes retenus par degré d'importance : analyse des questions fermées

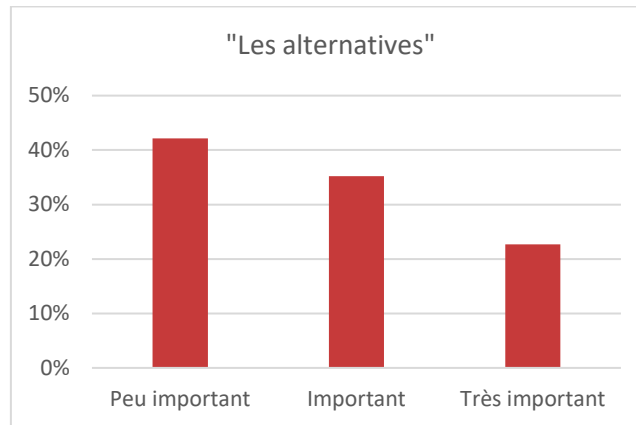
Dix thèmes identifiés lors de la phase d'entretiens préalables avec les parties prenantes ont été proposés au public dans le questionnaire. Ces thèmes pouvaient être classés par degré d'importance (*peu important, important, très important*) afin de répondre à la question : « D'après vous, quels sont les sujets les plus importants qui doivent être débattus ? ».

#### 2.1.1 Les coûts et le financement



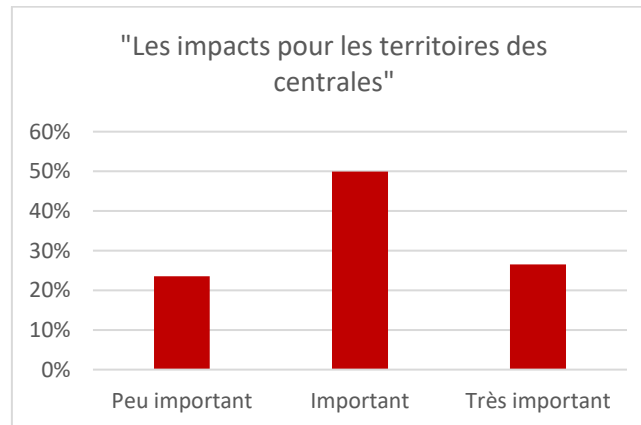
Au total, 78% des répondant.e.s estiment que la question des coûts et du financement est importante voire très importante (27%).

### 2.1.2 Les alternatives



La thématique des alternatives est moins priorisée, 42% des répondant.e.s ne la jugent pas importante. Les personnes jugeant la question importante (voire très importante) restent toutefois majoritaires (58%).

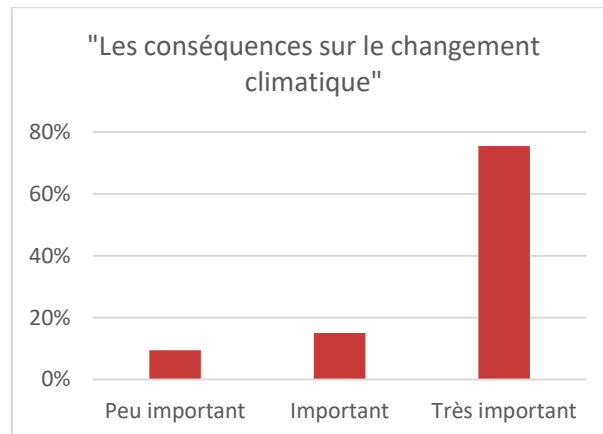
### 2.1.3 Les impacts pour les territoires des centrales



Les impacts pour les territoires des centrales sont majoritairement considérés comme étant importants (la moitié des répondant.e.s), sans pour autant être fortement priorités.

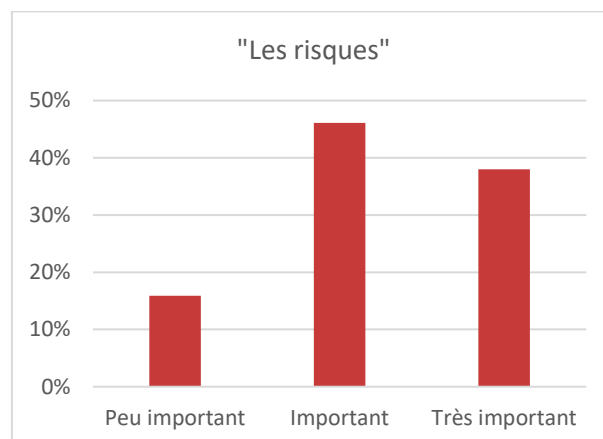


#### 2.1.4 Les conséquences sur le changement climatique



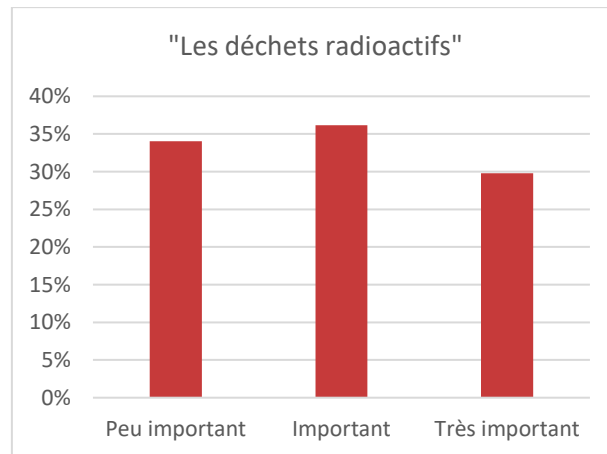
Les conséquences du programme de nouveaux réacteurs nucléaires sur le changement climatique apparaissent comme une véritable priorité pour les répondant.e.s puisque 76% d'entre eux estiment que le sujet est très important.

#### 2.1.5 Les risques (naturels, techniques, géopolitiques, etc.)



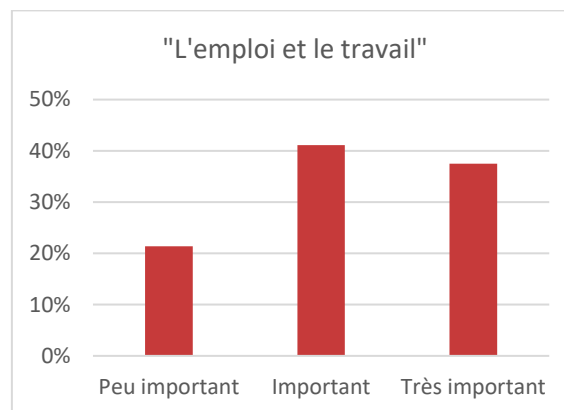
La question des risques revêt elle aussi un caractère majeur, puisqu'au total 84% des répondant.e.s la considère importante (46%) ou très importante (38%).

### 2.1.6 Les déchets radioactifs



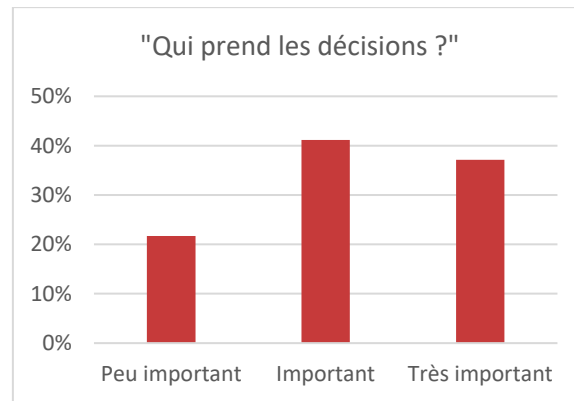
Si 66% des répondant.e.s estiment que la question des déchets radioactifs est importante voire très importante, une part majeure (34%) ne considère pas parce qu'il s'agit d'un thème d'intérêt.

### 2.1.7 L'emploi et le travail



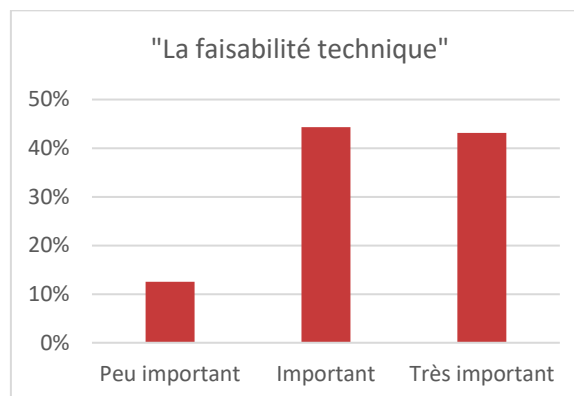
Le degré d'importance à accorder (très, ou simplement important) à ce thème varie, mais une majorité des répondant.e.s (79% au total) semble souhaiter le voir mis en débat.

### 2.1.8 Qui prend les décisions ?



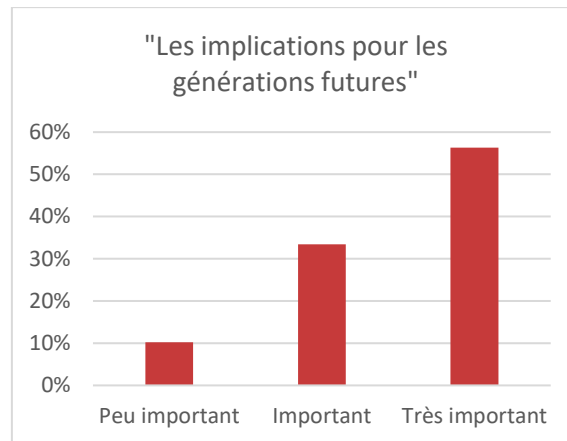
Comme pour la question de l'emploi et du travail, savoir « qui prend les décisions » fait globalement consensus avec un total de 78% des répondant.e.s qui estiment ce thème (très) important pour le débat.

### 2.1.9 La faisabilité technique



Nous retrouvons un consensus plus marqué pour la question de la faisabilité technique avec un total de 87% des répondant.e.s qui considèrent cette question comme étant importante ou très importante.

### 2.1.10 Les implications pour les générations futures



Enfin, le thème des implications pour les générations futures est largement considéré comme étant « très important » (56%), une minorité des répondant.e.s (10%) affirmant qu'il ne s'agirait pas, pour eux, d'une question d'intérêt.

## 2.2 Les thèmes proposés en champ libre : analyse des tendances

Au-delà des dix thèmes proposés, un champ libre permettait de mentionner des questions complémentaires ou d'offrir des précisions. Au total, ce champ a permis de recueillir 383 contributions.

La demande qui est revenue le plus souvent serait celle d'une **mise en perspective du projet vis-à-vis d'autres scénarios**. C'est-à-dire qu'un nombre important de répondant.e.s au questionnaire souhaiteraient voir présenter les avantages, inconvénients & impacts (économiques, en termes de biodiversité, d'émissions de gaz à effet de serre tout au long du cycle de vie, etc.) d'un scénario où le programme de nouveaux réacteurs nucléaires serait lancé, et d'un scénario où il serait remplacé par des énergies renouvelables.

Cette demande de mise en perspective était régulièrement associée à une mention des **scénarios RTE**, et parfois au souhait de voir ces différents scénarios présentés de façon « pédagogique ».

Quelques extraits :

« *Quels projets documentés et chiffrés des EnR<sup>1</sup> seraient réalistes pour atteindre la même puissance disponible à court et moyens termes ?* »

« *Mettre en parallèle dans la discussion, ces différentes sources d'énergies que sont éoliennes, solaire, hydrogène, et EPR nouvelle génération, relativement à : coût, déchets, apports puissance énergétique etc..* »

<sup>1</sup> Energies renouvelables

« Débattre sur les thématiques proposées plus haut en comparant les solutions possibles (par exemple les scénarios RTE avec ou sans nucléaire) »

Un autre sujet régulièrement abordé était celui des **conséquences sur le réseau électrique** de la réalisation ou non du programme (et donc en premier lieu du projet Penly).

Quelques extraits :

« Les conséquences en termes d'organisation du réseau électrique »

« Implication pour le système électrique avec + / - de nucléaire (flexibilité / stockage etc.) »

Au-delà de la thématique des coûts et de l'investissement, il a été fait mention des **effets sur le prix de l'électricité**, notamment en comparaison avec les énergies renouvelables, mais aussi dans une perspective de pouvoir d'achat.

Quelques extraits :

« Quel serait l'impact sur le prix de l'électricité d'avoir un secteur électrique fortement nucléarisé en comparaison à un secteur électrique utilisant de grandes quantités de renouvelables »

« Prix de l'électricité et pouvoir d'achat »

La question de la **sobriété** et des perspectives de **diminution de la demande en électricité** (et en énergie au sens large) a également fait l'objet de plusieurs contributions, notamment en éventuelle alternative à la construction de nouveaux réacteurs nucléaires.

Quelques extraits :

« La réduction du besoin en énergie doit également être mise à l'agenda »

« Le potentiel de réduction de la demande (les alternatives doivent inclure une décroissance forte de la demande électrique) »

« Sans efforts contraignants pour d'abord réduire les besoins, aucune solution technique ne suffira. »

Un autre sujet régulièrement évoqué concerne les **formations aux métiers du nucléaire**, qu'il s'agisse d'un besoin de former davantage de personnes ou de créer de nouvelles formations.

Quelques extraits :

« L'Etat doit anticiper en créant des centres capables de former les futurs ouvriers/techniciens »

« Notre système éducatif et la reconnaissance des professions techniques doivent évoluer. »

Plus sensible, le thème de **l’approvisionnement en uranium** et des enjeux liés à son acheminement ou à sa production a également été mentionné à plusieurs reprises.

Quelques extraits :

« L’essentiel de l’uranium pour la fabrication du combustible est dans dans des pays « sensibles », l’assurance d’avoir toujours de l’uranium n’est pas garanti. »

« Origine du combustible nucléaire. D’où vient l’uranium ? »

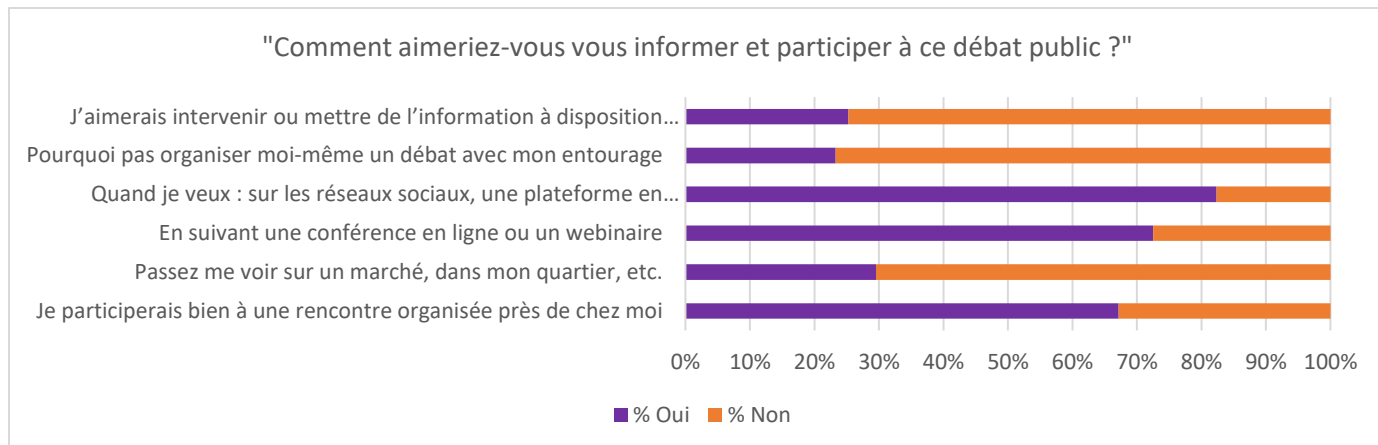
« De très grosse réserves sur le respect des droits humains des extracteurs et des populations locales »

Enfin, sur les marchés d’Eu et de Dieppe, un thème moins présent dans les contributions numériques est également venu à plusieurs reprises : celui des conséquences des centrales nucléaires sur la **santé des riverain.es**.

## 3. Les modalités

### 3.1 Accueil des modalités proposées (questions fermées)

La seconde partie du questionnaire était consacrée aux propositions de modalités d’information et de participation au débat. Au total, 6 grandes modalités étaient soumises aux répondant.e.s afin de répondre à la question : « Comment aimeriez-vous vous informer et participer à ce débat public ? » ; un choix binaire était proposé : oui/non.



Les possibilités de participer en ligne sont de loin les plus populaires chez les répondant.e.s : 82% souhaitent pouvoir prendre part au débat sur les réseaux sociaux, une plateforme en ligne, etc., et 73% aimeraient suivre des conférences ou webinaires, toujours sur internet.

La troisième modalité largement plébiscitée serait les rencontres (physiques) près du lieu de vie des participant.e.s.

### 3.2 Propositions alternatives (champ libre)

En complément des modalités énoncées, il était également possible de proposer une autre idée dans un champ libre.

Un nombre limité de répondant.e.s a effectivement contribué (102 réponses) sur cette question. Sur cet ensemble, certaines réponses se rejoignent sur des points tels que la nécessité **d'impliquer un public non-expert** et le plus large possible, notamment via une demande de **pédagogie**.

Ces contributions se matérialisent par exemple par des demandes d'interventions au sujet du débat dans des émissions « grand public », notamment à la télévision et dans les grands médias nationaux et régionaux.

Quelques extraits :

*« J'aimerais entendre parler de ce débat à plusieurs reprises sur : TV nationale, radio nationale, PQN, TV régionale, radio régionale, PQR »*

*« Plusieurs émissions spéciales avec débat à la télévision puisqu'il paraît que c'est encore le média le plus regardé en France »*

*« Simplifier les explications pour que chacun puisse comprendre ce qu'est et ce que représente l'industrie nucléaire »*

Dans cette idée d'implication de publics éloignés du sujet, un certain nombre de répondant.e.s insistent sur la nécessité de développer des modalités qui toucheraient les **jeunes**, par exemple en se rendant dans les **établissements scolaires**.

Quelques extraits :

*« Je garde un très bon souvenir de l'intervention en primaire d'un représentant d'EDF qui nous avait expliqué le réseau électrique et les centrales nucléaires »*

*« Aller au lycée du Tréport »*

Enfin, certain.e.s évoquent l'idée de réaliser des **visites** de chantiers ou de centrales nucléaires en exploitation, et d'autres souhaiteraient voir une **convention citoyenne** organisée sur le sujet.