

**QUEL COÛT, QUEL FINANCEMENT, QUELLE RENTABILITÉ  
DU PROGRAMME DE NOUVEAUX RÉACTEURS ET DU PROJET PENLY ?  
JEUDI 26 JANVIER 2023**

SALLE/ADRESSE :	Btwin Village, salle Beaux-Arts, Lille
PARTICIPANTS :	Environ 130 participants dans la salle, 140 sur YouTube
DÉBUT > FIN :	19 heures – Rencontre publique interrompue Durée enregistrement : 1h20

**Commission particulière du débat public (CPDP) :**

M. Michel BADRÉ CPDP  
Mme. David PROTHAIS animateur, Eclectic Experience

**Initialement prévu.es d'intervenir pour la CPDP**

M. Jean-Pierre BOMPARD CPDP  
M. Jean-Pierre CARRETON CPDP  
Mme Sabine GIRARD CPDP  
M. François GUGUEN Rédacteur indépendant

**Déroulé initialement prévu de la rencontre publique :**

Ouverture  
Présentation du débat

Restitution des 2 séminaires préparatoires par François Guguen.  
Travaux de groupe – uniquement en salle

Restitution des travaux de groupe – en salle et en ligne

Temps 1 - Coût et financement du programme EPR2 et du projet de Penly  
Temps d'échanges avec le public en salle et en ligne  
Temps 2 - Impact du programme et du projet sur le coût et le prix de l'électricité  
Temps d'échanges avec le public en salle et en ligne

Temps de conclusion  
Présentation des autres modalités du débat (CPDP)  
Mot de conclusion par Michel Badré (CPDP)

## COMPTE RENDU DE RÉUNION :

### **M. David PROTHAIS, animateur du débat pour Eclectic Experience**

Mesdames, Messieurs, bonsoir. Je vous propose que l'on commence cette réunion si vous le voulez bien. Bonsoir à toutes et tous. Je me vois confier avec plaisir et honneur l'animation de ce temps d'échanges, de cette septième réunion du débat public organisé par une commission particulière ici représentée en tribune. Nous aurons l'occasion de vous présenter les membres au fur et à mesure et nous faisons partie d'une équipe d'animation qui les appuie pour l'animation de ce temps à la fois en salle à Lille et aussi sur YouTube, l'occasion de saluer les internautes qui nous suivent. Il y a donc plusieurs membres mobilisés pour à la fois superviser un peu le dialogue en salle, mais également en ligne.

Avant d'entrer dans le vif du sujet de cette réunion, j'y reviendrai dédiée au coût et au financement du programme EPR2 et du projet de Penly, je vais passer la parole à Michel BADRÉ, président de la Commission particulière pour un propos liminaire. Monsieur BADRÉ ?

### **M. Michel BADRÉ, président de la Commission particulière du débat public**

Bonjour à tous et bienvenus. Mon propos ne vise pas à déflorer la suite du sujet, il vise à aborder un ou deux points d'actualité que certains d'entre vous ont certainement suivis, et pour cela je vais commencer par vous infliger, excusez-moi, un rappel du cadre de ce débat et dire en quoi il peut être modifié par ce qui s'est passé depuis quelques jours.

Le cadre de ce débat, je le rappelle, la loi actuelle de 2015 modifiée en 2019 fixe des objectifs relatifs à la politique énergétique, à la politique nucléaire en particulier, essentiellement deux, un concerne le plafond de 50 % qui fixe la part du nucléaire en 2035, et un deuxième concernant la puissance installée si on peut appeler cela ainsi plafonnée à 63,2 GW pour l'équipement actuel en réacteurs nucléaires. Ceci est le cadre de la loi telle qu'elle existe à ce jour. Bien entendu, comme il s'agit de mesures législatives, il n'y a que le Parlement qui est habilité à modifier ces chiffres ou à ne pas les modifier, c'est sa décision, elle n'appartient qu'à lui.

Par ailleurs, cette fois-ci, ce n'est pas la loi, mais la Constitution qui prévoit que toute personne, vous tous et bien d'autres, nous tous aussi, avons le droit de participer à l'élaboration des décisions et celle-ci vient avant la prise de décision autant que possible.

Je continue dans le cadre de notre débat. Le président de la République dans son discours de Belfort en février 2022 a annoncé son intention de lancer un nouveau programme de réacteurs nucléaires. Il a annoncé d'autres choses dans le même discours, mais je me limite à ce qui concerne notre débat. Il a annoncé son intention de lancer un premier programme de six réacteurs suivi éventuellement de huit autres après.

Tout de suite après cette annonce d'intention, EDF, porteur de projet, ici représenté, a déposé à la CNDP conformément à la pratique, à la règle, il n'y avait pas de débat là-dessus, un dossier pour savoir s'il y avait lieu d'organiser un débat public préalable aux décisions. La CNDP a répondu qu'il y avait lieu d'organiser un débat public, et c'est pour cela que nous sommes tous là ce soir comme au cours des réunions précédentes.

L'actuel débat public est prévu pour s'achever au 27 février 2023 puisqu'il a commencé le 27 octobre 2022. J'ai dit qu'il portait sur la participation du public préalable à la prise de décision. Ici, les prises de décision, la prise de décision ultime est la décision d'EDF de lancer son programme en tant que maître d'ouvrage, mais comme je l'ai rappelé au début, elle suppose que la loi soit d'abord modifiée pour permettre de lancer cette opération alors que les indications de la loi que j'ai rappelées au début ne le permettent pas. Donc, le débat public

en fait est aussi une participation préalable à l'élaboration de la prise de décision du Parlement visant à modifier entre autres les seuils concernant la politique nucléaire que j'ai cités précédemment.

C'est le cadre de notre débat tel qu'il est aujourd'hui. D'où, le calendrier tel qu'il était prévu collait assez bien puisque le débat de quatre mois se terminant le 27 février doit précéder la loi de programmation énergétique dont il est prévu qu'elle soit débattue et votée à l'été 2023. Donc, tout cela était cohérent.

Au cours de ces derniers jours, le Sénat, à l'occasion de l'examen d'un projet de loi qui portait sur un autre sujet lié aussi au nucléaire, mais qui n'était pas le même, un projet de loi procédural qui visait les modalités d'autorisation des futurs projets, mais pas les orientations de la politique énergétique, le Sénat, comme il en avait le droit, je le répète, c'est le Parlement qui modifie les lois, ce n'est pas à nous de dire ce qu'il a le droit de modifier ou de ne pas modifier. Le Sénat examinant ce projet de loi en première lecture avant l'Assemblée nationale a décidé par amendement de faire sauter ou de modifier, pour l'un des deux, c'est le modifier et pour l'autre, c'est le faire sauter, les deux chiffres, l'objectif de 50 % en 2035 et il a transformé le plafond en un plancher, je fais simple, et faire sauter la limitation à 36,2 GW telle qu'elle est dans la loi. Le Sénat en séance plénière a voté ce projet de loi au début de cette semaine, lundi, sur cette base. C'est le Sénat. Donc, il reste encore à passer devant l'Assemblée nationale qui éventuellement pourra décider autre chose. Si elle décide d'autres choses, il faudra une commission paritaire entre les deux pour voir s'ils se mettent d'accord.

Donc, en ce moment à ce jour, la loi n'est toujours pas modifiée. On est toujours dans le cadre que j'ai rappelé au début, mais un signal a été donné. Ce signal, malheureusement, quand je dis malheureusement, c'est le point de vue de la CPDP, a entraîné le départ de deux des ONG qui participaient au débat depuis le début de façon très active, Greenpeace et Sortir du nucléaire, qui l'une et l'autre ont considéré, et cette décision leur appartient, on n'a rien à dire là-dessus, qu'il n'y avait plus lieu à participer à ce débat.

Pour nous, la CNDP a rappelé dans un communiqué conjoint CNDP et CPDP que j'ai signé conjointement avec Chantal JOUANNO il y a une huitaine de jours, vous le retrouverez facilement sur notre site, qu'il y avait cette obligation constitutionnelle de participation du public préalable à la prise de décision, dont le Parlement a la charge. Personne ne le nie.

La participation préalable, c'est vous tous et c'est le débat public. On s'est content  de rappeler qu'il fallait mettre les choses dans le bon ordre. Ce n'est pas uniquement une préoccupation d'ordre juridique comme presque toujours quand il y a des préoccupations juridiques, il y a ensuite des questions de fond. Nous avons le sentiment que ces questions de fond sont ce qu'on entend depuis le mois d'octobre, à savoir que l'on a parlé du retour d'expérience sur Flamanville, des impacts locaux et nationaux des projets, des questions d'emploi que l'on a longuement évoquées au Tréport, des conditions d'évaluation du financement, du plan de financement, de l'équilibre économique de tout ce dispositif, c'est ce dont on va parler ce soir, des risques et des incertitudes, on en parlera dans huit jours, des modalités de prise de décision, on en parlera à la mi-février. Notre sentiment est que toutes ces questions sont importantes et qu'elles méritent que nous en discussions, que vous donniez votre avis dessus. Bien entendu, je le répète pour la troisième ou quatrième fois, cela n'empiète en rien sur les prérogatives de décision qui appartiennent au Parlement, et si possible dans un calendrier compatible.

Pour la CPDP, nous n'avons pas la prétention de nous situer plus haut que nos chaussures, si je peux me permettre, et nous avons bien en tête que l'une de nos missions importantes, peut-être ne l'avez-vous pas vous tous clairement perçue, est de rendre compte à la fin du débat de tout ce qui ce sera dit, de le faire aussi objectivement que possible, ce n'est pas très simple, on est très facilement suspecté de basculer d'un côté plutôt que d'un autre, ou

l'inverse. On essaye soigneusement d'éviter cela, mais rendre compte de tout ce qui s'est dit, les avis émis, les questions posées, il y a une masse importante de documentations réunies, on va réunir tout cela. On a deux mois pour le faire après la fin du débat. On va le faire aussi vite que possible, car on a compris que ce calendrier est contraint, mais si on le fait c'est parce qu'on est convaincu que l'expérience actuelle vécue depuis 50 ans sur la génération actuelle des réacteurs nucléaires confirme que cette participation du public au moment de l'élaboration des décisions est quelque chose d'important, quelles que soient ensuite les décisions prises qui appartiennent au pouvoir politique bien entendu sur des enjeux d'une telle importance. C'était ce que je voulais vous préciser avant d'entrer dans le sujet de la soirée, merci beaucoup.

## M. David PROTHAIS, animateur du débat pour Eclectic Experience

Merci, Monsieur BADRÉ. Je vous propose que l'on poursuive par un mot introductif pour présenter le thème de ce soir après ce mot général sur le débat, ce mot d'actualité. Ce soir, on est sur une thématique coût et financement. Cette thématique vient éclairer le débat en complément d'autres réunions. Vous allez voir sur cette diapositive, et vous la retrouvez sur le site, le choix de la Commission a été de poser une question un peu centrale qui est l'opportunité du programme EPR2 du projet Penly. Avons-nous besoin d'un nouveau programme nucléaire ?

Cela a fait l'objet d'une réunion, ce qu'on appelle la Q2 dans notre jargon interne, la question 2 qui était en 2022, mais pour traiter cette question il fallait bien sûr plus d'une réunion. Le choix a été fait de traiter successivement des thèmes qui permettent de nourrir cette question. Comme l'a dit Monsieur BADRÉ, et je ne vais pas revenir dessus, mais l'impact environnemental, l'impact sur l'emploi, sur la formation, la question des risques et des incertitudes. C'est un petit peu le schéma et nous sommes à la Q7 aujourd'hui sur le coût, le financement et la rentabilité du programme et du projet.

Cette réunion a fait l'objet de deux temps préparatoires, on y reviendra. Il y a eu un temps le 17 janvier et un autre le 24 janvier avec un certain nombre d'acteurs, de personnes-ressources qui ont pu débattre, partager un certain nombre d'informations. On va pouvoir vous restituer le contenu de ces séminaires préparatoires.

Les objectifs portent sur le coût, le financement et la rentabilité. On va vraiment traiter de deux thèmes qui vont structurer vos réflexions à table, mais aussi la façon dont on va en parler puisqu'il y aura deux temps dédiés. Le premier thème portera sur le coût et le financement du projet. Le deuxième thème portera sur les conséquences pour les utilisateurs, notamment les conséquences sur le prix de l'électricité. À chaque instant, vous allez pouvoir poser vos questions, partager vos avis et recommandations, et on pourra échanger ensemble tout au long de cette rencontre.

Le déroulé suit assez naturellement ce que je viens de dire. On est dans le temps de l'ouverture. On va avoir un temps de présentation de la restitution des deux séminaires préparatoires dont François GUGUEN ici présent, rédacteur indépendant, va nous faire une présentation.

Vous aurez ensuite un temps de travail en groupe pour les gens qui sont en salle. Vous aurez quarante minutes pour échanger toutes et tous ensemble sur les deux sujets que j'ai présentés tout à l'heure, et puis on reviendra en plénière. On fera une restitution de certaines tables, car on aura du mal à passer la parole à toutes les tables, mais vous verrez ultérieurement comment les choses vont se passer. On va prendre vos questions, vos avis, vos recommandations, et on les relaiera à qui de droit, à EDF ou à RTE en tant que maîtrise d'ouvrage ou à d'autres personnes ressources de l'État, de la SFEN. De nombreux acteurs sont présents ce soir pour réagir et apporter des éléments de réponse ou des réactions à vos propos sur les deux thèmes structurants de la soirée.

Nous aurons un temps de conclusion pour vous présenter un peu plus en détail les autres modalités du débat et puis un mot de conclusion du président de la Commission particulière, Monsieur BADRÉ. C'est donc un peu la structure rapidement. On doit normalement finir à 22 heures, mais on a démarré un peu en retard. On va donc peut-être déborder. On verra si on peut rattraper cela en cours de route. C'est un peu l'objectif de vous libérer raisonnablement à 22 h qui est déjà une heure tardive.

Les règles du jeu pour ceux et celles qui ont déjà participé à des réunions de débat, vous les connaissez, mais je vais les rappeler, c'est toujours important. On est là pour faire preuve de bienveillance, d'écoute, de respect vis-à-vis des intervenants, vis-à-vis des animateurs, mais surtout entre vous aux tables. On sait que le sujet est clivant. On parle du nucléaire. C'est souvent un sujet qui fait débattre, qui fait débat. Il est important qu'à table vous puissiez chacun et chacune parler librement et respecter la parole des autres. C'est vrai aussi en ligne et nous avons une équipe de modératrices. Sabine, ici présente, relaiera vos propos. Il y a des modératrices à ses côtés pour que le dialogue soit courtois. Cela a été le cas ces derniers temps dans les réunions. On peut saluer leur travail et aussi la courtoisie des internautes qui nous suivent.

Deuxième point, des propos argumentés. Il est important dans un débat public, Monsieur BADRÉ l'a dit, de faire une restitution de tout ce qui a été dit dans ce débat, tout ce qui va être écrit à table, tout ce qui va être posté sur le site internet sera analysé, retranscrit et soumis au destinataire, c'est-à-dire le Parlement, pour éclairer la décision publique, mais ce sont les arguments qui pèsent, ce ne sont pas les applaudissements ou les sifflements, ou d'autres formes de manifestation en salle qui ne donnent pas de poids à ce rapport. Ils ne sont pas retranscrits dans les pages.

On sera aussi attentif à ce que le langage soit le plus simple et compréhensible possible. Ce n'est pas facile sur les questions du débat, notamment sur les questions de coût et de financement, il y a de la technicité, mais n'hésitez pas à nous alerter s'il y a un dérapage et que les acronymes sont trop nombreux.

Concision et respect des temps de parole. Pendant les plénières, chacun, chacune aura deux minutes, que l'on soit, EDF, RTE, un participant lillois, une participante lilloise, la SFEN ou d'autres acteurs, ou Global chance, tous les acteurs ont deux minutes, toute personne a deux minutes, équivalence totale pendant les temps d'échanges. On essaiera de donner la priorité à ceux et celles qui ne se sont pas exprimés encore dans le débat.

Transparence, la réunion est diffusée. Elle est enregistrée. Le replay sera disponible en ligne pour la partie plénière, pas pour vos travaux de groupe.

Traçabilité des échanges et diversité des modes d'expression, je tiens à préciser que...

*Manifestations dans la salle [0:33:05.4].*

Manifestement, la règle qui consiste à ne pas faire de bruit ne fonctionne pas.

*Poursuite de manifestations dans la salle [0:33:15.4]*

Nous allons venir vous voir pour discuter un petit peu avec vous qui semblez ne pas être tout à fait d'accord avec les règles qui vous sont proposées, pour avoir un petit temps d'échanges et mieux comprendre les raisons de votre positionnement.

*Poursuite de manifestations dans la salle [0:33:50.4]*

Je vais m'absenter quelque temps de ce micro pour discuter un petit peu avec les intervenants et intervenantes qui sont en salle. Je vous remercie. Je propose aux YouTubers de patienter le temps que nous discussions de ces éléments avec les personnes en salle. Merci de votre attention.

*Interruption du débat [0:34:15.2 -38.57]*

**M. David PROTHAIS, animateur du débat**

Messieurs, Mesdames, je me permets de le dire au nom de la Commission particulière, mais bien sûr je laisserai à Monsieur BADRÉ l'occasion de corriger mes propos si ce ne sont pas ceux de la Commission. Nous avons eu l'occasion de recevoir vos tracts à table, ils faisaient état de votre opposition à l'idée de ce débat, qui n'en est pas un selon vous. Bien entendu, ces propos sont tout à fait acceptables et légitimes, et la Commission particulière en prend bien note, c'est un premier point. J'ai eu l'occasion d'en discuter avec certains d'entre vous et ils ont permis d'éclairer les raisons de votre positionnement.

Maintenant, je tiens à poser une question à la salle, à l'ensemble des participants puisque nous voyons clairement que les personnes debout manifestent leur désaccord avec le débat, je voudrais aussi m'adresser au reste de l'assemblée et inviter les personnes qui souhaitent que l'on puisse tenir cette séance à bien vouloir lever la main si vous souhaitez que cette séance se tienne. Vous souhaitez que cette séance se tienne, je ne comprends pas. Je vous invite à garder la main levée et invite le mouvement des personnes debout à noter qu'une grande majorité de cette salle souhaite que la réunion puisse se tenir. Nous ne pouvons pas faire le sondage sur internet, mais je fais confiance aux internautes pour réagir. Nous allons vous demander de bien vouloir respecter ces mains levées qui souhaitent que le débat puisse se tenir. C'est une proposition. Je vous invite à regarder ces manifestations de mains avec un souhait de prolonger ce débat. Nous allons venir en discuter avec vous et on vous remercie de votre compréhension. Je vous tiens informés dans quelques minutes à la fois en salle et en ligne, merci.

*Interruption du débat [0:41:18.2-1.08.00-1.10.00]*

**M. David PROTHAIS, animateur du débat**

Mesdames et Messieurs, nous sommes de nouveau en ligne, il est 19 h 54. Je souhaitais au nom de la Commission particulière rappeler que Monsieur BADRÉ en introduction à rappeler l'attachement de la Commission particulière à la démocratie et au fait que le débat public est fait pour que tous les points de vue puissent s'exprimer, tous les points de vue. Bien sûr, la Commission accueille vos propos dans le cadre du débat. Il vous a été proposé d'intervenir pour faire part de vos propositions, ce que vous avez refusé, dont acte.

Nous tenons aussi à remercier toutes les personnes qui ont manifesté tout à l'heure le souhait que la réunion puisse se tenir, vous avez été largement majoritaires à vouloir que cette réunion puisse se dérouler correctement, et la Commission vous proposera dans les prochains jours une modalité adaptée pour que cette réunion puisse se tenir. Nous regrettons qu'elle ne puisse pas se tenir ce soir, mais le débat continue et vous donnera l'occasion de vous exprimer et de vous informer sur le sujet coût, financement et rentabilité. Les modalités vous seront précisées très rapidement par mail puisqu'on a vos coordonnées ainsi que sur le site du débat.

Nous vous souhaitons à toutes et tous une bonne soirée. Nous saluons les internautes qui devaient rester dans l'expectative de ce qui se passait en salle, nous les saluons, et l'autre modalité sera bien sûr ouverte aussi sous un format numérique. On donne donc rendez-vous à celles et ceux qui sont intéressés par le sujet du soir.

Merci à toutes et tous, bonne soirée, au revoir.