

# Restitution

## Informations pratiques

Lieu : IUT de Vannes

-Date : 17-02-2023

Sujet(s) débattu(s) : Les opportunités et les risques à faire ou ne pas faire du nucléaire

Nombre de participant.e.s : 90 participants

Nom et adresse mail du ou de la référent.e pour le groupe :

Karine Besses

k.besses@gmail.com

## Les informations qu'on a trouvé les plus marquantes

## Les points sur lesquels nous sommes tombés d'accord

-On doit aller vers la sobriété énergétique et de la consommation

-L'urgence de décarboner

-Nécessité d'écouter les Français sur l'avenir du système énergétique

-La question du nucléaire soulève un problème géopolitique

## Les points sur lesquels nous ne sommes pas d'accord

- Les besoins électrique de la France
- Les risques augmentent avec la durée de vie des centrales
- Dans les discours, le technique prend le pas sur l'imaginaire d'un projet commun de société
- Il est trop tard pour construire des nouvelles centrales nucléaires
- La dangerosité du nucléaire pour les salariés
- Nous avons un problème de surpopulation et la nucléaire serait donc une solution adaptée
- La filière nucléaire française est en vrac. Par ex: défaut de conception de EPR
- Le rendement thermique n'est pas un argument pour ne pas faire du nucléaire car d'autres technologies ne sont pas meilleures
- Il faut poser la question aux générations futures sur qu'est-ce qu'ils souhaitent comme projet de société

## Les questions qu'on aimerait poser

À un.e expert.e :

- Financement de la recherche sur l'énergie depuis 30 ans ? Est-ce équilibré nucléaire / ENR ?
- Comment assurer l'approvisionnement en Uranium ? Peut-on continuer à se fournir chez des pays aux régimes totalitaires ?
- Comment gérer les déchets nucléaires ?
- Où en est la filière hydrogène ?
- Quelle dangerosité réelle du nucléaire pour ses salariés ?

\*

## Le message qu'on aimerait faire passer aux parlementaires qui vont prendre la décision

« Réinterroger l'Europe par rapport au label vert qui mélange tout ; et sur l'opportunité de faire ce programme nucléaire »

« ne pas se focaliser que sur les changements climatiques mais aussi sur la biodiversité »

« besoin de stabilité dans la politique énergétique »

« face à la transition qui est impérative – avec les centaines de millions de morts qui vont arriver – les financements et les choix doivent être ambitieux : recherche / technologie / révolution de la manière de travailler /

Vraie ambition pour le futur par rapport aux challenges qui se présentent. »

Est-ce qu'en parallèle des 6 centrales, il pourrait être étudié de libérer des zones en France pour faire des ENR (exemple sépultures guerres mondiales dans l'Est, zones militaires, etc.)

Il faut de la continuité dans la politique énergétique d'un pays mais aussi faire un bilan de ce qui a été fait et préserver la biodiversité. Il faudrait investir beaucoup plus dans le financement des recherches ENR.



## Des remarques complémentaires ?

### Opportunités

Emploi :  
recrutement  
massif

Faire avancer la  
recherche (Fusion  
etc)

facilite le  
développement  
des ENRs

Eviter / Amortir la  
décroissance

### Risques

Contribution au  
réchauffement du  
fait du rendement  
thermique

Filière nucléaire  
française en  
déclin (Surété,  
réparations  
nécessaires...)  
Perte de savoir  
faire

Masque le besoin  
de décroissance /  
sobriété  
  
- TUE  
L'IMAGINAIRE

Greenwashing du  
nucléaire (cf label  
vert Europe)

Approvisonne-  
ment de l'uranium  
(risques  
géopolitiques)

Financement  
(affectation au  
détriment par  
exemple de  
l'immobilier  
social)

Timing - temps de  
construction  
indapté à  
l'urgence

rallongement  
durée des  
centrales (Cuves  
cassés)

nucléaire militaire

Santé des  
travailleurs  
(exposition aux  
radiations) - sous  
traitants

