



NOUVEAUX
RÉACTEURS
NUCLÉAIRES
ET PROJET PENLY

Du nucléaire demain ? On en débat aujourd'hui.

27.02.2023 | PARIS et YOUTUBE

Michel Badré,
Président de la Commission
en charge du débat (CPDP)

Introduction



Objectifs du séminaire

- Echanger sur la question de la participation des publics à la gouvernance des projets nucléaires
- Croiser les regards de 3 types d'acteurs :
 - A - Institutionnels
 - B - Parties prenantes & publics « experts »
 - C – Publics « non-experts »
- A l'issue du séminaire, élaborer une synthèse des contributions et recommandations qui sera intégrée au compte rendu du débat

La préparation de ce séminaire

1 - L'élaboration d'un questionnaire sur la participation

- Adressé aux institutions et parties prenantes organisées
- Rempli aussi par les groupes non organisés (CRJ, panel, étudiants, ...)
- Mis en ligne sur la plateforme

2 - L'analyse des réponses à ce questionnaire

- Choix de quatre questions principales à examiner
- Synthèse des nombreuses réponses (plus de 280) reçues sur la plateforme
- Analyse et présentation par l'équipe du débat des points de convergences et d'attention, dans les réponses de parties prenantes et des autres groupes, sur les quatre questions

3 – Des échanges en séance sur les questions identifiées

- Une méthode d'échanges interactifs, en quatre phases successives
- Une synthèse qui sera publiée dans le compte-rendu du débat

Les 4 questions posées

1/ Le public doit-il participer à l'élaboration et à la prise de décisions sur les projets nucléaires ?

2/ Pour que le public puisse effectivement participer, comment rendre l'information accessible et pluraliste ?

3/ Comment confronter les idées sans bloquer les débats sur le nucléaire ?

4/ A quelles étapes et comment le public doit-il participer au processus décisionnel sur les projets nucléaires ?

Ce que ce séminaire est/n'est pas

Ce que ce séminaire est :

- Un temps d'échange sur la place des citoyens dans la gouvernance des projets nucléaires, de manière générale
- Une occasion de revisiter l'ensemble des sujets du débat, et ceux d'actualité, mais au prisme de la question de la gouvernance

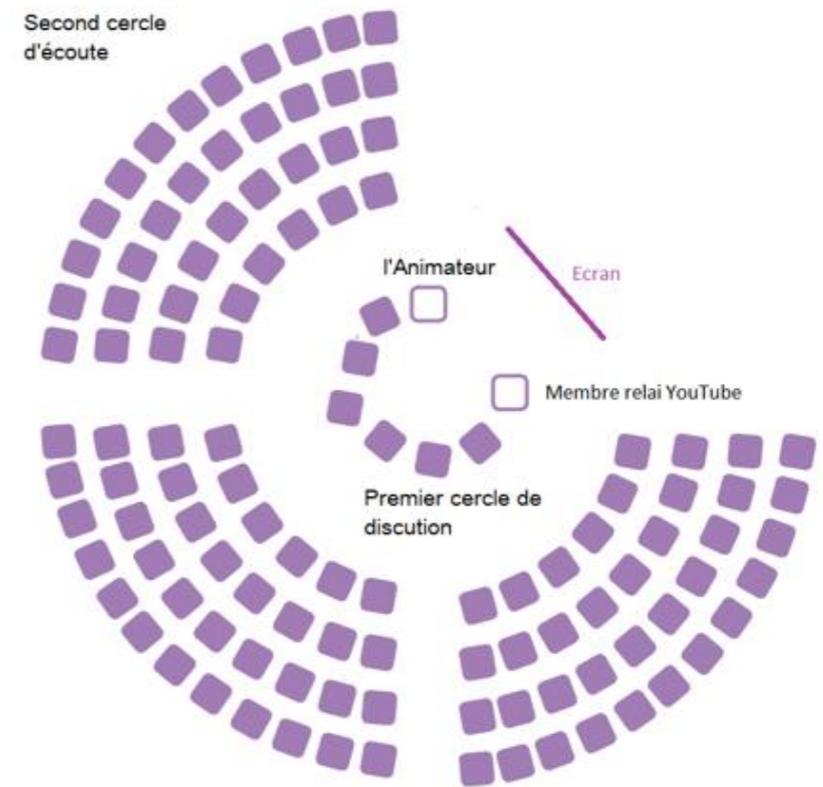
Ce qu'il n'est pas :

- Une tribune pour développer son point de vue sur le programme de relance nucléaire et/ou le projet Penly
- Une focale sur un sujet particulier ou d'actualité
- Un temps d'évaluation du travail de l'équipe du débat

Ces éléments peuvent être abordés sur la plateforme (jusqu'à minuit) ou feront l'objet de modalités spécifiques (ex : questionnaire d'évaluation)

Un format d'animation « fish bowl »

- Une installation en 2 cercles : **intérieur** (cercle de discussion) et **extérieur** (participants silencieux)
- Au lancement de chaque échange, sont invitées à rejoindre la discussion des **personnes préalablement identifiées** par l'équipe du débat
- Au bout de 10mn, **les participants du cercle extérieur peuvent rejoindre la discussion** en s'asseyant sur l'une des chaises laissées libres.
- Quand toutes les chaises du cercle intérieur sont occupées, quelqu'un doit libérer une place. **Une chaise doit toujours rester libre**
- Des membres de l'équipe du débat viendront relayer dans le cercle intérieur **des prises de position exprimées sur YouTube**



Les règles du jeu

1. Bienveillance, écoute et accueil respectueux

Entre participant.e.s, à l'égard des intervenant.e.s et animateur.ice.s (pas de jugement)

A l'écrit, dans le tchat YouTube (aucune invective, ni attaque personnelle)

2. Des propos argumentés, compréhensibles par toutes et tous

Tous les points de vue peuvent être exprimés dès lors qu'ils sont argumentés et en lien avec le débat et la question posée

Veiller à avoir un langage simple et non technique (expliciter les acronymes)

3. Concision & respect du format

Partage du temps de parole entre participant.e.s : 1 à 2 mn par prise de parole et main levée pour signaler son souhait de s'exprimer

Des échanges uniquement autour des questions posées. Certains sujets seront probablement abordés mais ne doivent pas occulter les 4 questions en discussion

4. Transparence

La vidéo sera mise en ligne sur le site du débat

Une synthèse sera également versée au compte rendu du débat

Déroulé

18h - Introduction

18h20 - Question n°1 - Le public doit-il participer à l'élaboration et à la prise de décisions sur les projets nucléaires ?

19h05 - Question n°2 - Pour que le public puisse effectivement participer, comment rendre l'information accessible et pluraliste ?

19h45 – Retours à chaud

19h55 - Pause ☕

20h10 - Question n°3 - Comment confronter les idées sans bloquer les débats sur le nucléaire ?

20h55 - Question n°4 - A quelles étapes et comment le public doit-il participer au processus décisionnel sur les projets nucléaires ?

21h35 – Retours à chaud

21h45 – Conclusions de Michel Badré et Chantal Jouanno

Chaque question fera l'objet :

- D'une introduction de la CPDP sur les points de convergence/divergence exprimés en amont (5')
- D'échanges au sein du cercle intérieur (35'-40')

Faisons connaissance !

1

Le public doit-il
participer à l'élaboration
et à la prise de décisions
sur les projets
nucléaires ?

Pourquoi cette question ?

- Parce que la participation à l'élaboration de ces décisions est un droit, reconnu à toute personne par l'article 7 de la charte constitutionnelle de l'environnement
- et parce que les enjeux de société sur les projets nucléaires imposent un **plein exercice de ce droit**, donnant leur juste place :
 - aux avis du public,
 - aux expertises des spécialistes,
 - et aux décisions politiques.



Quelques points de convergences

L'histoire du nucléaire civil en France pèse sur les débats

“Historiquement, la décision de lancer un programme nucléaire n’a jamais l’objet de débat en France ; peut-être les liens entre nucléaire civil et militaire et intérêts géostratégiques empêchent tout débat sur le sujet, mais c’est très dommage” entretien avec un contributeur de la plateforme

Les enjeux sont trop importants pour ne pas faire l’objet d’un débat de société

“La participation du public sur ce type de projet est nécessaire et même indispensable car ce sont des projets sur le temps long et elle doit intervenir au début du processus” débat mobile Amiens

Le public doit être associé et suffisamment en amont des décisions

« Au regard de la Convention d’Aarhus, « la participation du public commence dès le début du processus, lorsque toutes les options et solutions sont encore possibles et que le public peut exercer une réelle influence” IRSN

Quelques points qui font débat

Faut-il associer les citoyens aux choix structurants, ou au contraire considérer que seul le politique et l'opérateur sont légitimes à décider ? un débat très clivé

“Le public doit avoir son mot à dire: un seul président ne peut décider de l'avenir énergétique de la France.” une contribution, plateforme participative

« La décision de lancer un parc nucléaire d'EPR 2 appartient à la seule représentation nationale. “Les voix du nucléaire

“Clarifier les règles du jeu quant à la manière dont les conclusions issues des concertations et débats publics seront prises en compte dans les décisions. Et si possible le clarifier dans notre constitution. »

Christine Noiville, présidente du HCTISN

2

Pour que le public puisse effectivement participer, comment rendre l'information accessible et pluraliste ?

Pourquoi cette question ?

Parce que pour participer à un débat, il faut :

- Savoir que le débat existe
- Pouvoir y prendre part, et pour cela disposer d'informations accessibles et fiables



Quelques points de convergences

Nécessité d'une couverture médiatique importante d'un débat

« ... la force de médiatisation aurait pu être plus importante : télévisuelle et radio locales et nationales... » ANCCLI

Nécessité de la mise à disposition d'une information accessible, vulgarisée et pluraliste

« ... le premier besoin est celui d'une information claire, compréhensible, pluraliste et complète... » IRSN

« Faute d'une vulgarisation neutre et de qualité, cela entraîne un désintérêt pour le sujet. » CFE-CGC

« L'information qui nous parvient est très imparfaite, parfois simpliste, partielle et clivante alors même que l'expertise existante est plurielle. Cette situation nous donne le sentiment « qu'on ne nous dit pas tout » ». (avis panel)



Quelques points de convergences

Plusieurs conditions pour rendre l'information accessible : du temps, de la confiance, une large diffusion en particulier vers les jeunes ... - **Débats mobiles**

« Le dossier est complexe et il faut laisser du temps pour se l'approprier, surtout pour un public profane qui n'est pas au fait du sujet. » ACRO

Intérêt de la clarification des controverses et des dialogues techniques organisés par les différentes parties prenantes

"... l'intérêt d'avoir reconduit la démarche de clarification des controverses..." IRSN

« ... large consensus pour dire que les dialogues et les temps de partage de connaissance organisés notamment avec les CLI et les acteurs concourent à mieux comprendre ... les enjeux. » ANCCLI



Quelques points qui font débat

Expertise pluraliste versus connaissance scientifique unique

« Cette information du public doit se faire sur de l'information factuelle et vérifiée, et non sur des opinions, d'autant plus quand ces opinions sont le fait d'une minorité ...» Voix du Nucléaire

« C'est ainsi que les modalités applicables actuellement dans ce domaine restent d'une manière générale très en retrait, qu'il s'agisse d'évaluation des réalisations par rapport aux promesses passées, d'accès à l'information, d'expertise pluraliste ou de prise en compte des avis du public... »

Negawatt

Vérification des faits

" Le grand public conscient de la complexité des sujets a demandé à plusieurs reprises la mise en place d'outil de fact-checking pour débattre sur des données réelles et partagées.» SFEN

« Cette question du fact-checking reste entière car, dans le contexte d'une réunion publique, cette vérification n'a de sens que si elle est effectuée en direct ce qui est impossible... » ANDRA

Retours à chaud...

Pause

3

Comment confronter
les idées sans bloquer
les débats sur le
nucléaire ?

Pourquoi cette question ?

- Parce que dans ce débat, les échanges ont souvent été conflictuels, en réunion (Lille, Lyon) ou sur les réseaux sociaux,
- parce que la façon de sortir de ces situations fait débat,
- parce que le clivage entre pro et anti nucléaires étouffe souvent le débat pour le public non initié



Quelques points de convergences

Pas de débat apaisé possible sans avoir du temps

« Les expériences passées et présentes des Conventions citoyennes pilotées par le CESE montrent que d'autres voies sont possibles. Elles permettent des débats plus apaisés » - contribution de la CFE-CGC

La binarité de la question “pour ou contre ?” est une impasse

“ Les médias et réseaux sociaux doivent travailler à réduire la binarité du débat (oui/non) ” - entretien avec un contributeur de la plateforme

“Il faudrait trouver un moyen de faire réfléchir le public sur le mêmes référentiels (pour éviter les débats clivés a priori)” entretien avec un contributeur de la plateforme

Quelques points qui font débat

Un seuil de tolérance très variable quant à la brutalité des échanges

"Le choix de relancer le nucléaire est un choix politique qui se fait dans l'intérêt général. Mais je comprends les gens qui sont en colère, leur réaction ne me surprend pas, elle est naturelle." - entretien avec une militante d'ATD Quart Monde

"Tout droit implique des devoirs. Un peu d'autorité. Une charte devrait être signée avant d'entrer. L'exclusion sera immédiate après toute attaque personnelle ou forme agressive." - contribution en ligne

"Il y a eu un tacle entre intervenants, on sentait que ce n'était pas un débat bienveillant. Ca donne le sentiment qu'on ne sait tout mais en même temps on sait rien et donc qu'on ne peut pas faire confiance" - une lycéenne, membre du CRJ

4

A quelles étapes et comment le public doit-il participer au processus décisionnel sur les projets nucléaires ?



Pourquoi cette question ?

Parce qu'il y a **beaucoup de décisions successives, liées entre elles** : politique globale, programme, projets, mise en œuvre de chaque projet,

Parce que pour être utile, et comprise, la **participation doit porter sur des décisions non encore prises,**

Parce qu'il faut définir **qui est légitime à participer au processus de décision,** à chaque étape de décision.



Quelques points de convergence

La participation doit porter sur des décisions non encore prises

- en amont, sur les orientations de principe
- en débattant des alternatives possibles

« Au début, car quand le processus arrive à sa fin, la parole du public n'est pas prise en compte » (débat mobile, Rouen)

Des modalités pour favoriser la participation

- une clarification des calendriers et modalités
- une transparence et une reddition des comptes
- dispositifs dédiés aux citoyens non experts et non organisés

« Obliger le gouvernement ou le législateur à communiquer publiquement sur le débat et à répondre aux points soulevés.»
(questionnaire en ligne)

Quelques points qui font débat

La participation aux étapes du processus décisionnel

- débattre ou non des projets, une fois les décisions de principe prises ?
- suivi des projets : quels publics légitimes sur quels sujets ?

" Il n'y a pas d'utilité majeure de faire participer le public dès lors qu'il s'agit d'un projet standard ayant fait l'objet d'un premier débat (...) pour l'ensemble du programme" (Céréomé)

Des méthodes pour mieux associer les citoyens

- des " conventions citoyennes" ?
- des référendums ?

" Certains estiment que le référendum d'initiative citoyenne serait une manière de toucher tous les citoyens, alors que d'autres estiment que le résultat – et la manière de poser le sujet- serait trop manichéen au regard de la complexité des enjeux " (avis du panel citoyen)

Retours à chaud...

4

Conclusion

Michel Badré,
Président de la Commission
en charge du débat (CPDP)

Chantal Jouanno, Présidente de la Commission nationale du débat public