

Analyse des questionnaires d'évaluation

L'équipe du débat a souhaité mettre en place une évaluation de la démarche auprès des participant.e.s avec comme objectif de :

- Suivre la mise en œuvre du dispositif, au regard des objectifs que l'équipe du débat s'est fixé, et pour l'adapter en cours de débat ;
- En tirer en fin de débat des enseignements pour les prochains débats publics sur le nucléaire ou sur d'autres sujets.

Cette évaluation a été réalisée à partir de questionnaires auto-administrés, distribués à l'audience à la fin des temps forts (réunions publiques) et dispositifs participatifs complémentaires avec la possibilité de répondre soit en ligne soit en salle

L'équipe du débat a construit ce questionnaire d'évaluation autour des critères suivants :

1. La capacité du débat à toucher un public diversifié ;
2. La capacité du débat à permettre l'expression d'une pluralité de points de vue et d'arguments ;
3. La capacité du débat à permettre au public de s'approprier les enjeux et de développer une pensée complexe en exprimant et en échangeant des arguments construits ;
4. La capacité du débat à traiter avec équité le public en ligne et de l'associer de façon équivalente au public en présentiel

902 participant.e.s se sont prêt.e.s à l'exercice.

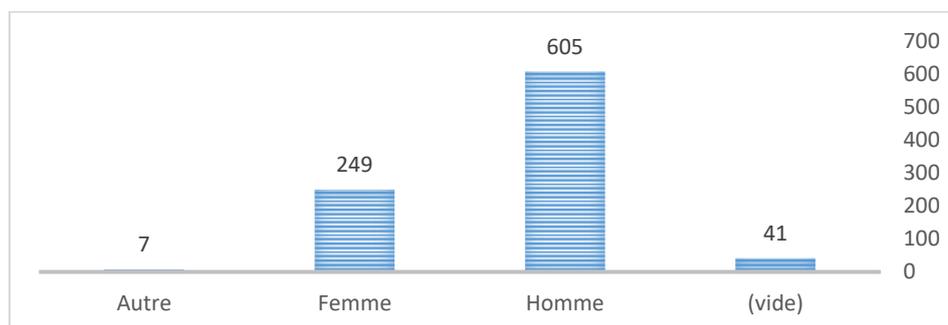
Sommaire

I.	Retour sur le profil des répondant.es	2
II.	Niveau de satisfaction des répondant.e.s.....	7
III.	Perception de la qualité et de la pluralité de l'information transmise.....	13

I. Retour sur le profil des répondant.e.s

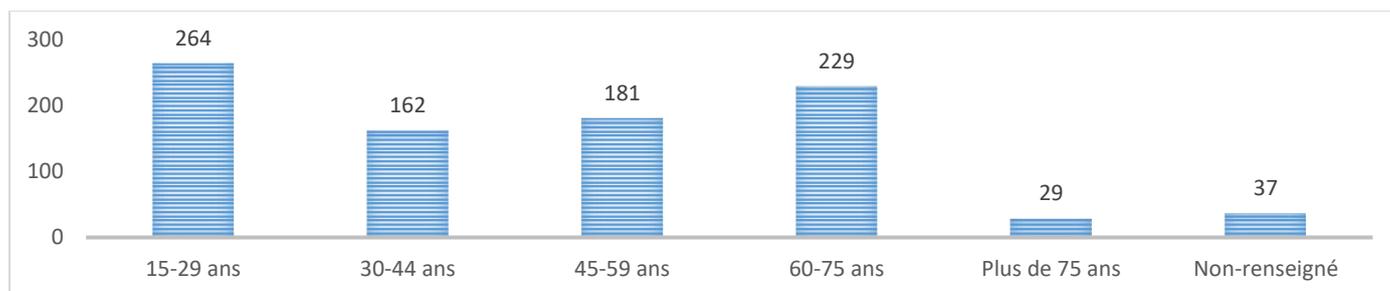
1. Une sur-représentation masculine parmi les répondant.e.s

L'analyse des questionnaires fait ressortir une très claire surreprésentation masculine des répondant.e.s avec 605 hommes contre seulement 249 femmes.



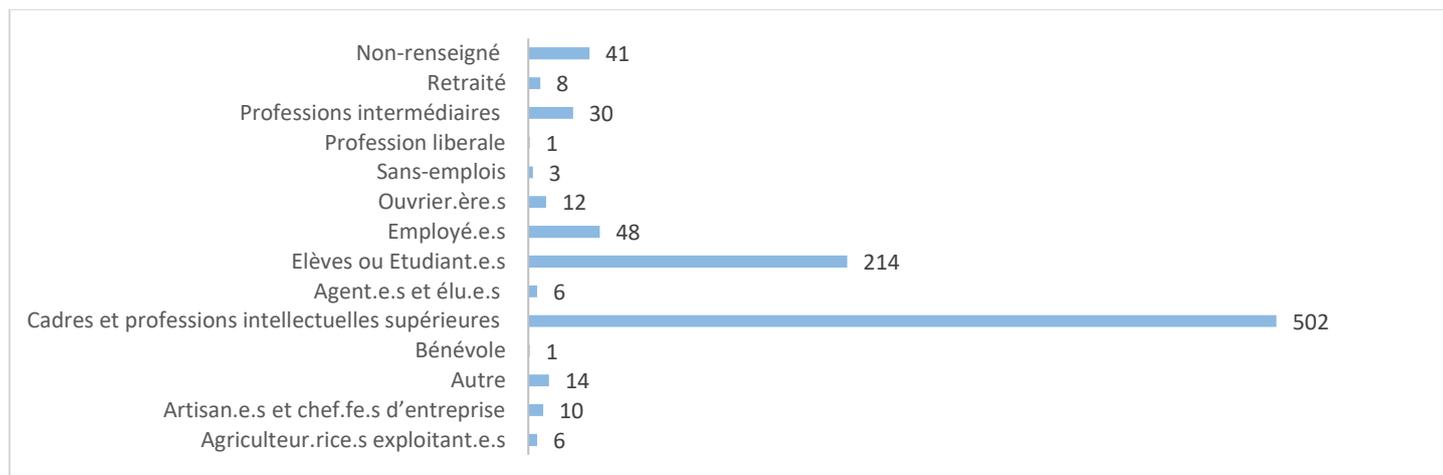
2. Les jeunes, une catégorie d'âge fortement représentée parmi les répondant.e.s

En termes de répartition d'âges, les deux catégories d'âges les plus représentées sont **les 15-29 ans (264 répondant.e.s)** et **les 60-75 ans (229 répondant.e.s)**. En termes de répartition des âges, le profil des répondant.e.s se démarque par une forte présence des jeunes.



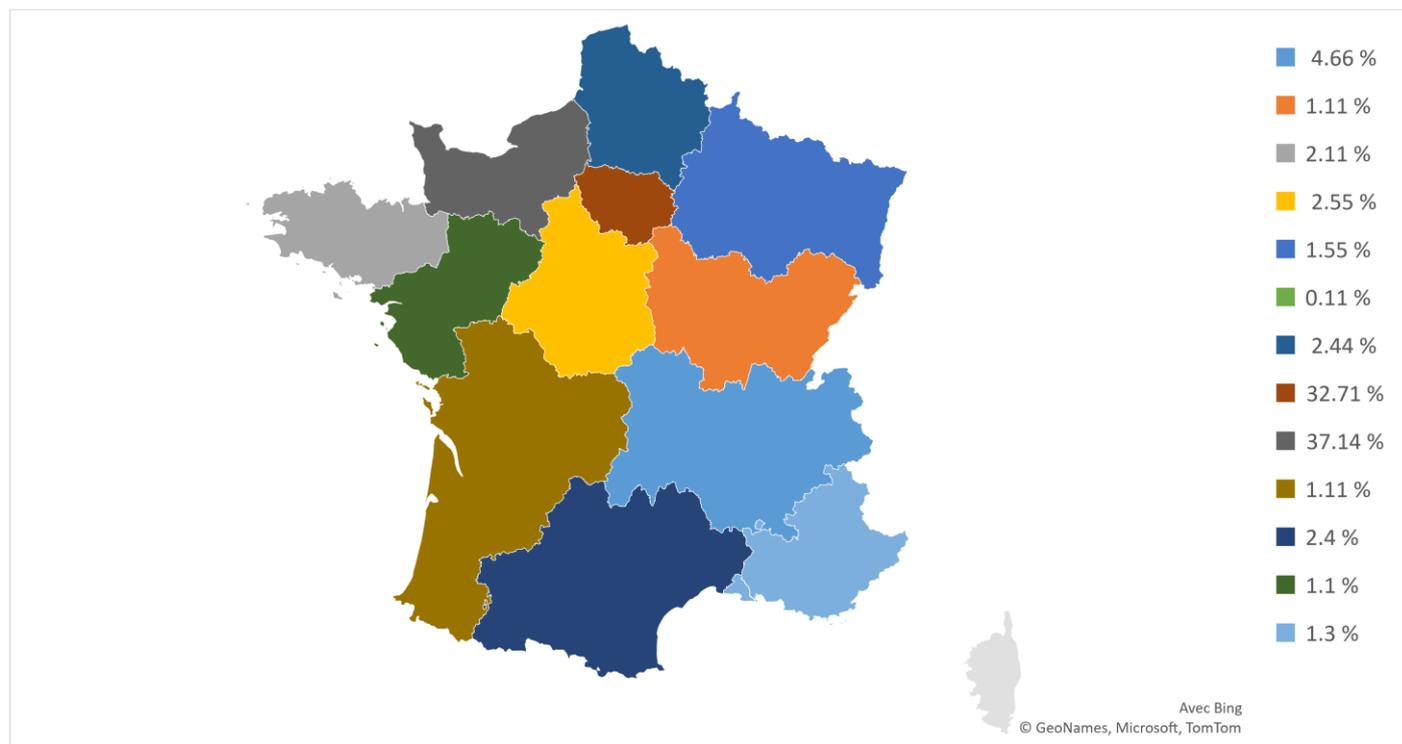
3. Les étudiant.e.s et les cadres et professions intellectuelles supérieures : Des CSP fortement représentées parmi les répondant.e.s

- Importante présence des cadres et professions intellectuelles supérieures (502 répondant.e.s sur 902) ;
- Les élèves et étudiant.e.s représentent une catégorie particulièrement représentée parmi les répondant.e.s (214 répondant.e.s sur 902) ;
- *A contrario*, les retraités, les personnes sans emplois, les ouvriers, les élu.e.s et agent.e.s restent des catégories très peu représentées.

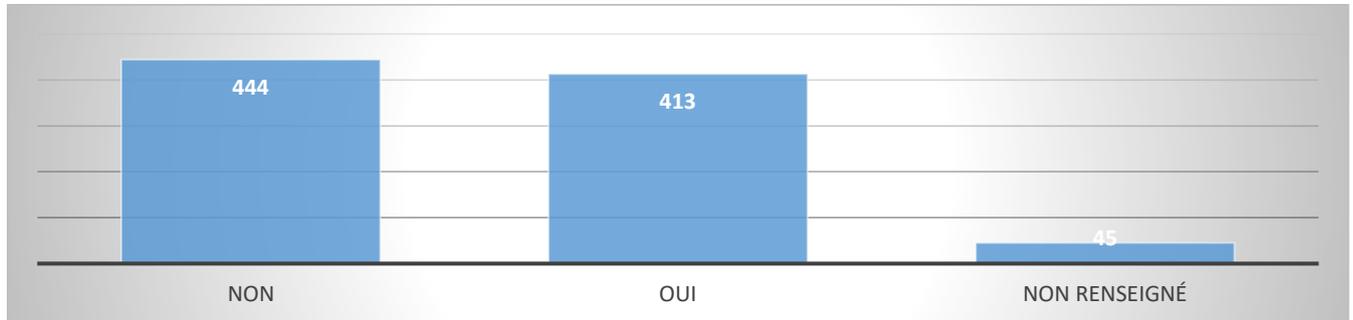


4. Des répondant.e.s provenant en majorité de la Normandie et de l' le de France

En termes de **répartition géographique**, la grande majorité des répondant.e.s sont originaires de la **région Normandie (directement concernée par le projet de deux nouveaux réacteurs)** (37,14% soit 335 personnes sur 902) et de la **région d' le de France** (32,71% soit 295 personnes sur 902).

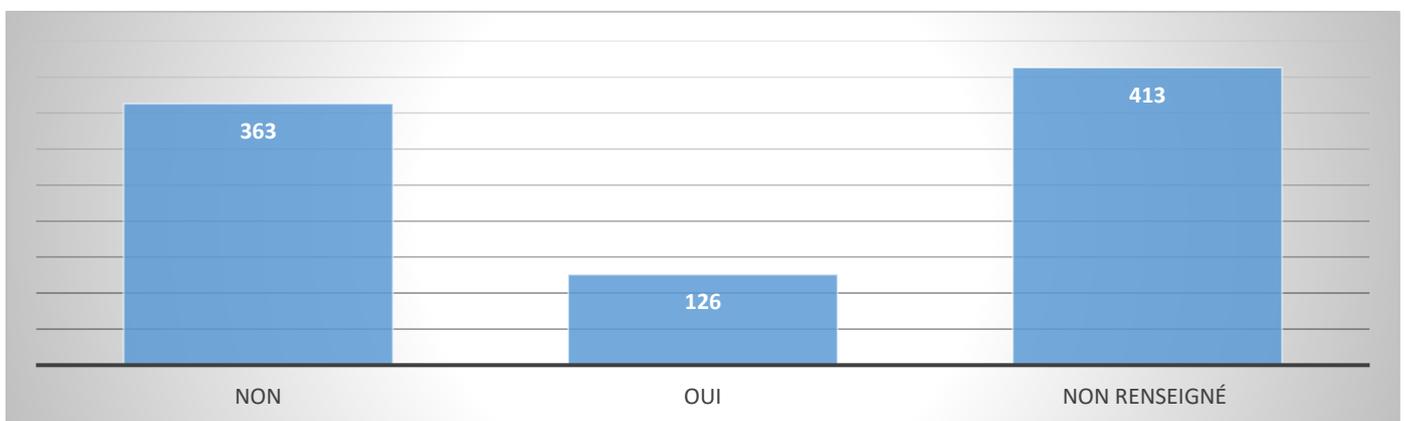


5. Une répartition entre les professionnels de l'énergie et les citoyens quasi-équivalente



6. Une minorité de répondant.e.s déclarant faire partie d'une association ou d'un collectif se positionnant sur le nucléaire

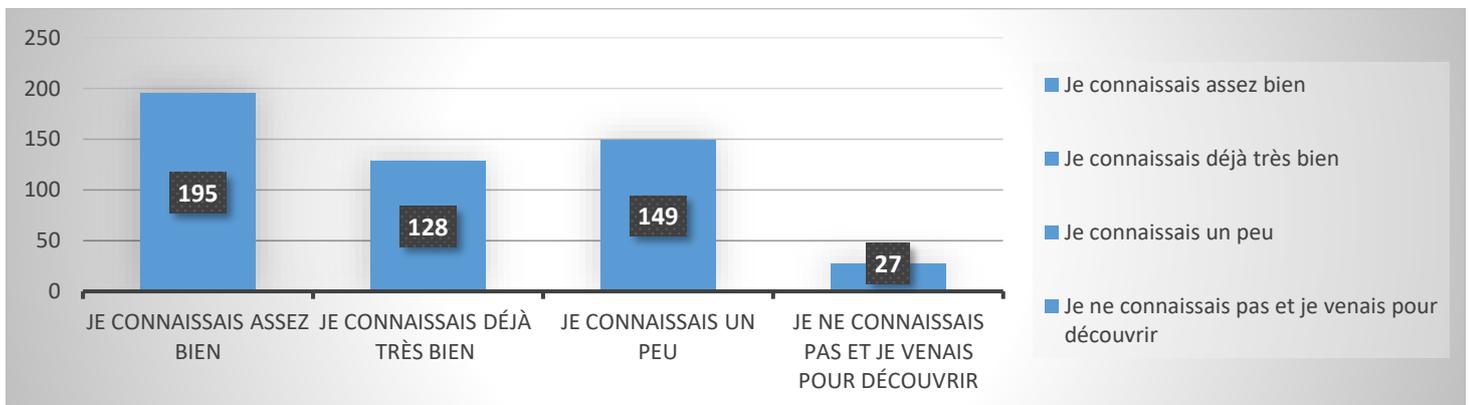
- Parmi les 489 réponses, 126 répondant.e.s ont indiqué être membre d'une association ou d'un collectif, sans qu'il soit possible de savoir si le déclaratif représente réellement le caractère non engagé des répondant.e.s (possibilité de sous déclaration au regard du niveau de connaissance du sujet déclaré, voir infra);
- Parmi les associations et collectifs les plus cité.e.s : *le Réseau « Sortir du nucléaire » ; Greenpeace ; le CRIADD ou le CREPAN ; Les Voix du Nucléaire ; SFEN ; PNC France*).



7. Niveau de connaissance et de prise de position sur le sujet des répondant.e.s avant de participer au débat

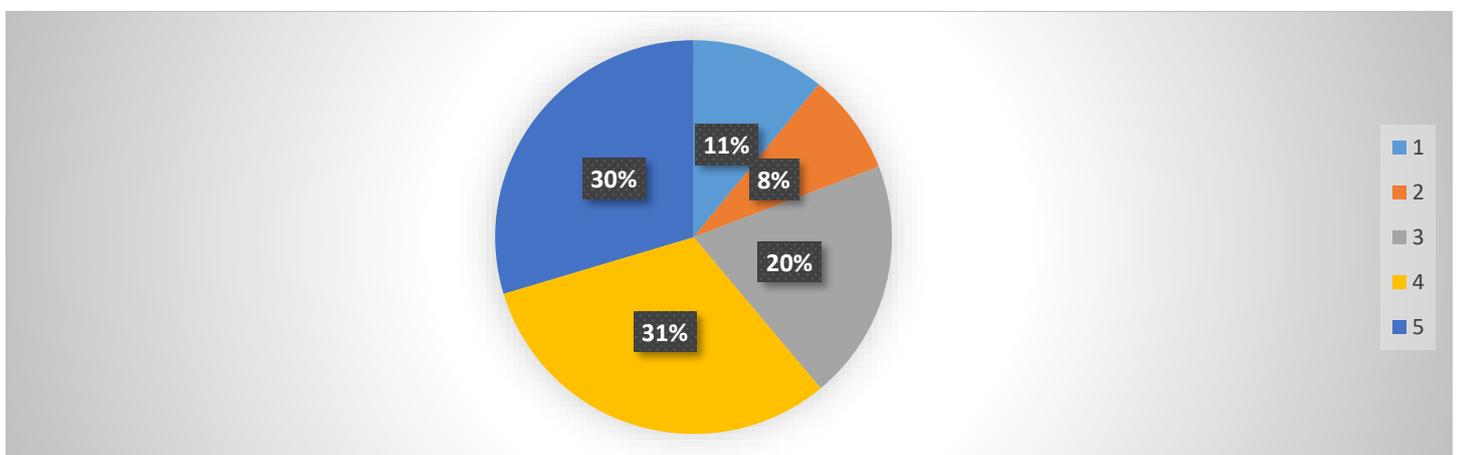
a. Niveau de connaissance des répondant.e.s sur le sujet avant leur participation au débat

- 499 répondant.e.s ;
- La majorité des répondant.e.s déclarent avoir bonne connaissance du sujet (128 déclarant très connaître le sujet et 195 personnes déclarant connaître assez bien le sujet) ;
- Seules 27 personnes ont déclaré ne pas connaître du tout et venir pour découvrir.

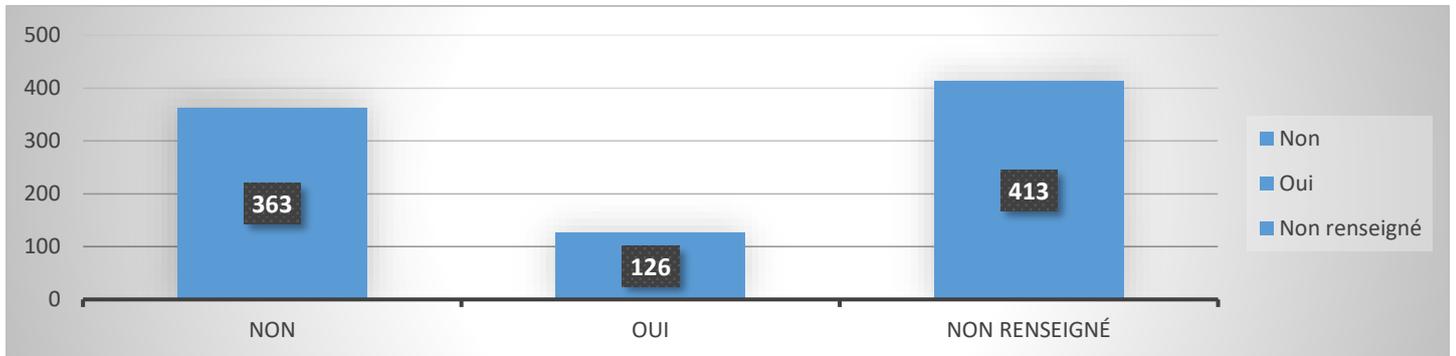


b. Niveau de prise de position sur le sujet des répondant.e.s avant leur participation au débat

- Pour cette question l'équipe du débat a souhaité demander aux répondant.e.s leur niveau de prise de position sur le sujet avant de venir à la réunion à laquelle ils.elles ont participé. Pour cela ils leur ont demandé de se positionner sur une échelle allant de 1 (Pas du tout) à 5 (Totalement).
- 506 répondant.e.s
- Une majorité d'entre eux déclarent avoir une opinion (totalement ou assez) tranchée sur le sujet (150 d'entre eux se positionnant sur 5, 159 se positionnant sur 4, et 100 se positionnant sur 3). Seule une minorité s'est positionnée sur 1 et 2 (55 d'entre eux se positionnant sur 1 et 42 sur 2)



8. Une minorité de répondant.e.s qui ont déjà participé à un débat public



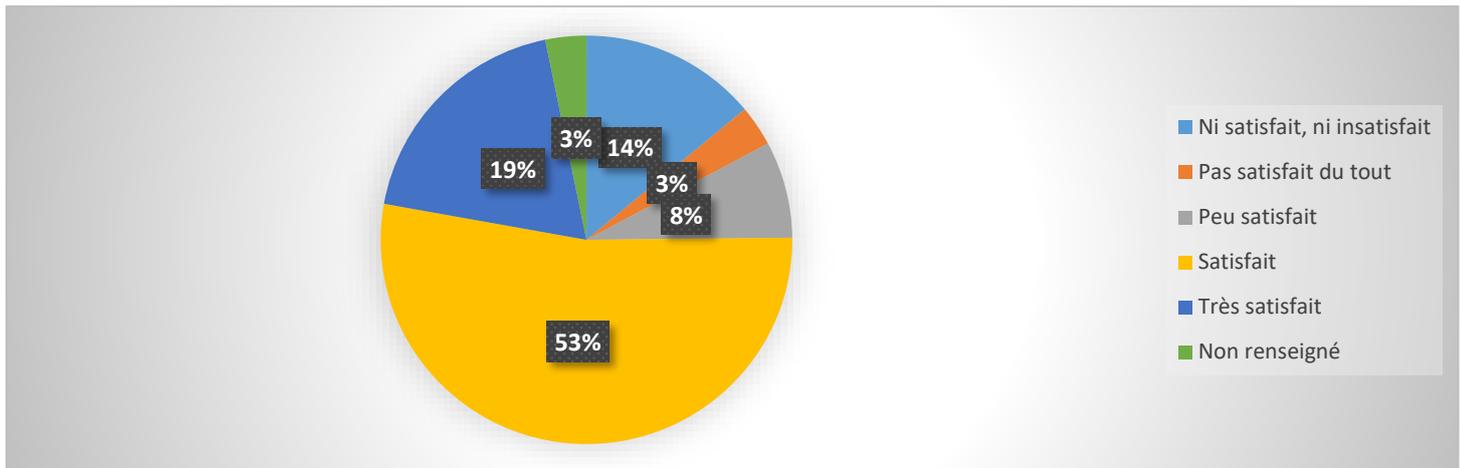
Des répondant.e.s informé.e.s des réunions par une diversité de canaux d'information

- 216 répondant.e.s

Canal d'information	Nombre de répondant.e.s
Par la presse et réseaux sociaux	65
Dans le cadre des études	43
Par l'intermédiaire d'une association, d'un réseau professionnel ou d'un collectif	42
En suivant l'actualité de la CNDP	35
Par l'intermédiaire d'une connaissance	23
Par les outils de la mairie ou d'un partenaire institutionnel	6
Autres	2

2. Niveau général de satisfaction des répondant.e.s

- Une forte satisfaction globale (près des trois quart des répondant.e.s) avec 53% répondant.e.s (478 répondant.e.s) se déclarant « satisfait.e.s » et 19% des répondant.e.s (171 répondant.e.s) qui se déclarent très « satisfait.e.s ».
- Seul 3% des répondant.e.s (29) se déclarent pas du tout satisfait.e.s.



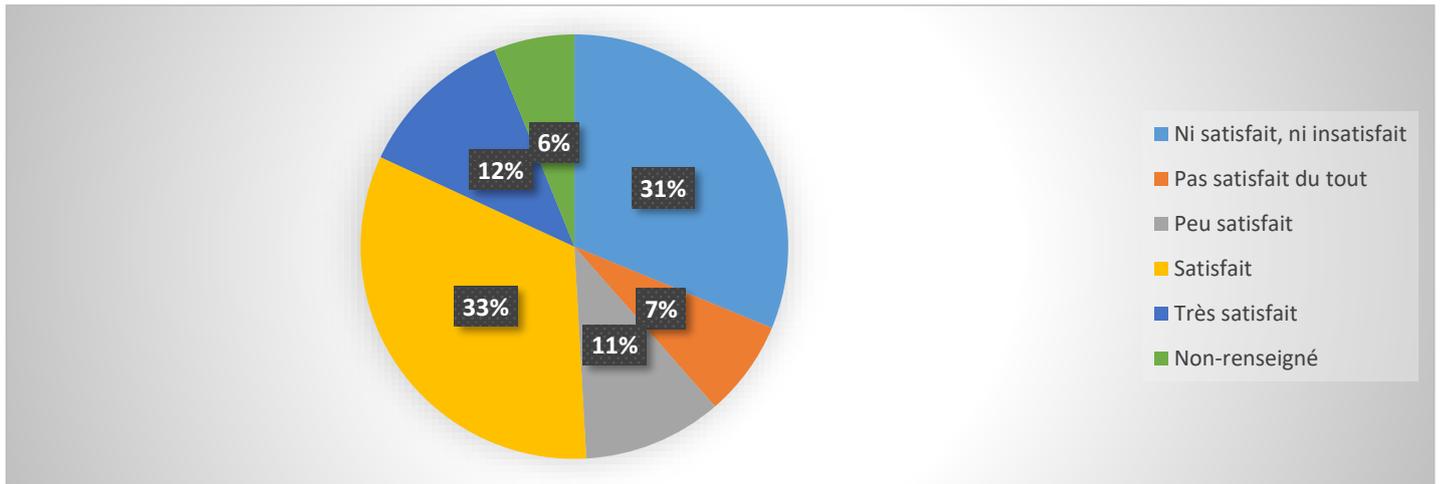
Le niveau de satisfaction des répondant.e.s diffère-t-il selon une présence en ligne ou en salle ?

- **Pour rappel : 259** répondant.e.s en ligne ; **634** répondant.e.s en salle ; **9** répondant.e.s n'ont pas indiqué leur lieu de présence.
- Un niveau global de satisfaction en ligne légèrement plus bas qu'en salle.

	En ligne	En salle
Très satisfait	16,2%	20,2 %
Satisfait	48,6 %	54,6 %
Ni satisfait, ni insatisfait	13,9%	13,9%
Peu satisfait	11,2 %	6.31 %
Pas satisfait du tout	3,9 %	3 %

3. Perception des répondant.e.s d'avoir pu s'exprimer

- Un taux de satisfaction élevé avec 44% des répondant.e.s déclarant d'avoir pu s'exprimer (296 répondant.e.s se déclarant satisfait.e.s et 108 se déclarant très satisfait.e.s).
- Une très forte partie des répondant.e.s se déclarant ni satisfaits, ni insatisfaits (31% soit 282 répondant.e.s).
- 18% des répondant.e.s font état d'une insatisfaction (66 répondant.e.s se déclarant pas satisfait.e.s du tout et 95 répondant.e.s se déclarant peu satisfait.e.s).



La perception d'avoir pu s'exprimer diffère-t-il selon une présence en ligne ou en salle ?

- Les personnes en salle ont eu davantage le sentiment de pouvoir s'exprimer que les personnes connectées en ligne.

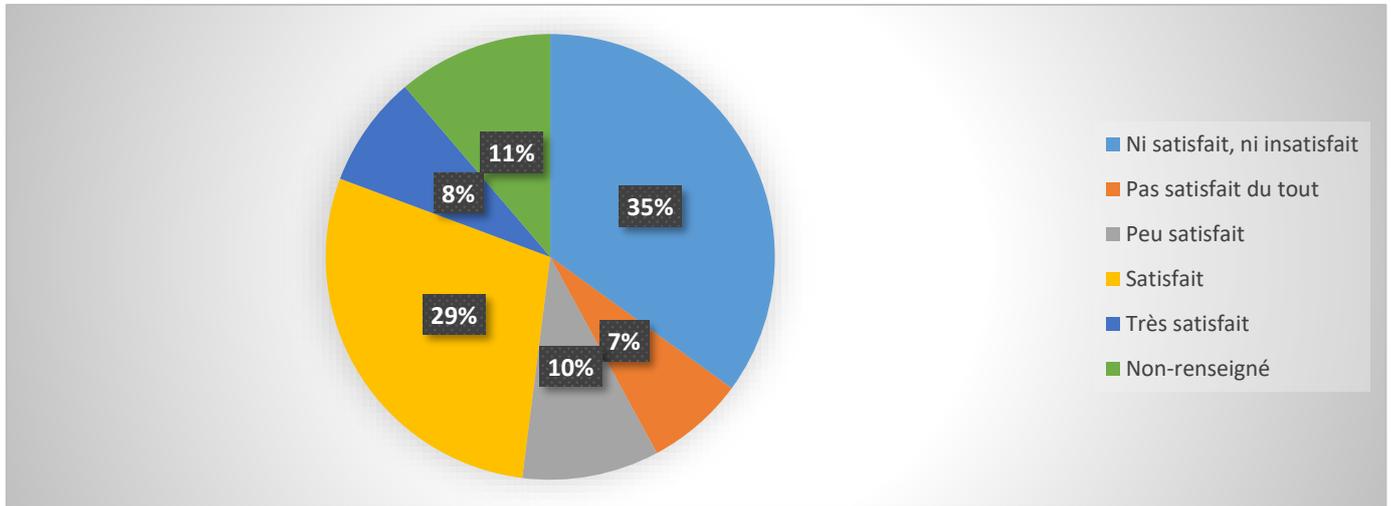
En ligne	En salle
29 % des répondant.e.s ont eu le sentiment d'avoir pu s'exprimer (54 sur 259 personnes satisfaites et 20 personnes très satisfaites).	51% des répondant.e.s ont eu le sentiment d'avoir pu s'exprimer (236 sur 634 personnes satisfaites, et 87 très satisfaites).

La perception d'avoir pu s'exprimer diffère-t-il selon le genre des répondant.e.s ?

- Le niveau de satisfaction ne varie pas considérablement en fonction du genre ; puisque 46 % d'hommes se déclarant satisfaits pour 47 % de femmes.

4. Perception des répondant.e.s d'avoir été écouté

- 37% des répondant.e.s estiment avoir été écouté.e.s (259 satisfait.e.s et 73 très satisfait.e.s) ;
- 35% d'entre eux.elles s'estiment ni satisfait.e.s ni insatisfait.e.s.



La perception d'être écouté diffère-t-il selon une présence en ligne ou en salle ?

- Comme pour la précédente question, les personnes en salle se sont senties davantage écoutées que les personnes connectées en ligne.

En ligne	En salle
20,5 % des répondant.e.s se sont senti.e.s écouté.e.s (43 personnes sur 259 indiquent être satisfaites et 10 seulement très satisfaites).	43 % des répondant.e.s se sont senti.e.s écouté.e.s (211 sur 634 personnes indiquent être satisfaites et 62 être très satisfaites).

5. Analyse des commentaires libres

Une partie des répondant.e.s a précisé être venue uniquement comme spectateurs, pour écouter le débat et s'informer (22 commentaires libres)

« Je n'ai pas cherché à poser de questions, je me suis contenté d'écouter. »

« Je n'ai pas souhaité m'exprimer sur le thème du 1er débat, je pense participer davantage en m'exprimant par écrit. »

« Je n'ai pas voulu parler. »

« Je souhaitais surtout m'informer et entendre des intervenants sélectionnés par la CNDP pour présenter ce sujet. »

Certains répondant.e.s ont eu le sentiment de ne pas être écouté.e.s, ou de ne pas avoir eu de réponse des organisateurs (18 commentaires libres)

« Beaucoup de questionnements. Réponses partielles ou reportées. »

« Beaucoup de questions et d'inquiétudes des citoyens restées sans réponse. »

« Je n'ai pas eu de réponse à une question. »

« Des questions sont passées sous le tapis comme celles liées aux déchets nucléaires comme données d'influence. »

« J'aurais bien aimé pouvoir poser une question. Je comprends qu'il est impossible de donner la parole à tous. »

A l'inverse, on peut remarquer un nombre plus important de répondant.e.s satisfait.e.s par l'écoute et les réponses obtenues (25 commentaires libres)

« Beaucoup mieux qu'à Paris. Plus d'interventions de la salle, de questions réponses pertinentes. »

« Beaucoup plus d'échanges que dans les rencontres précédentes, à poursuivre ! »

« Belle organisation. »

« Bravo aux animatrices qui ont géré le débat avec amabilité et fermeté. »

« C'est un moment d'éclairage précieux. »

Certain.e.s répondant.e.s réclament davantage d'échange entre le public et les intervenant.e.s (12 commentaires libres)

« Avoir des échanges en groupe, plus de dialogues entre le public et les différents intervenants/ acteurs. »

« J'ai pu me reconnaître dans les questions posées par la salle ou par zoom et donc j'estime que le médiateur et les intervenants ont correctement fait le travail en les reprenant, sauf qu'on aurait pu souhaiter un aller-retour entre les questionneurs et les intervenants, cela n'a pas eu lieu faute de temps. »

Plusieurs répondant.e.s considèrent que le débat était trop court (4 commentaires libres)

« Illusoire de penser que tant de personnes pourraient s'exprimer en un temps si court. »

« La réunion est trop courte pour rentrer dans le détail. »

La réunion a pu être source d'amélioration de leurs connaissances pour certain.e.s répondant.e.s (7 commentaires libres)

« Cette réunion enrichit mes connaissances sur les nouveaux réacteurs de Penly. »

« Ce fut un débat très intéressant. Pour ma part j'ai appris beaucoup de choses à la fois sur ma non-connaissance et cela m'a permis de confirmer mon avis sur la question. Mais tous les arguments sont pertinents. »

Certain.e.s répondant.e.s se demandent si leur parole aura un impact sur les politiques publiques (7 commentaires libres)

« Comment faire en sorte que le gouvernement prenne en compte le débat ? »

« Débat informatif permettant de connaître différents points de vue mais difficile de la faire écouter réellement, comment sont retranscrit les informations et questions soulevées ? »

« Écouté sans doute, entendu : incertitude. »

La participation en ligne a été compliquée pour certain.e.s répondant.e.s (12 commentaires libres)

« Difficile de participer en ligne même si les organisateurs font des efforts pour relayer les questions, mais les quelques questions en ligne relayées au débat ne sont pas répondues par les intervenants. »

« En ligne on ne s'exprime pas vraiment. C'est un choix volontaire ou bien parce que les inscriptions en salle sont bouclées. »

« En ligne, avec le déroulement rapide des interventions, j'ai du mal à m'exprimer. »

« Incident technique sur les salles virtuelles lors de l'échange par table qui a largement perturbé la discussion en petit groupe. »

La question de la tenue des débats en ligne sur la plateforme YouTube a été soulevée par des répondant.e.s, notamment car elle empêche de poster des commentaires si l'on ne dispose pas de chaîne sur le site (6 commentaires libres)

« Impossible de mettre un commentaire dans le chat sans créer une chaîne YouTube. »

III. Perception de la qualité et de la pluralité de l'information transmise

Pour évaluer la perception de la qualité et de la pluralité de l'information transmise par les répondant.e.s, l'équipe du débat a souhaité poser les questions suivantes :

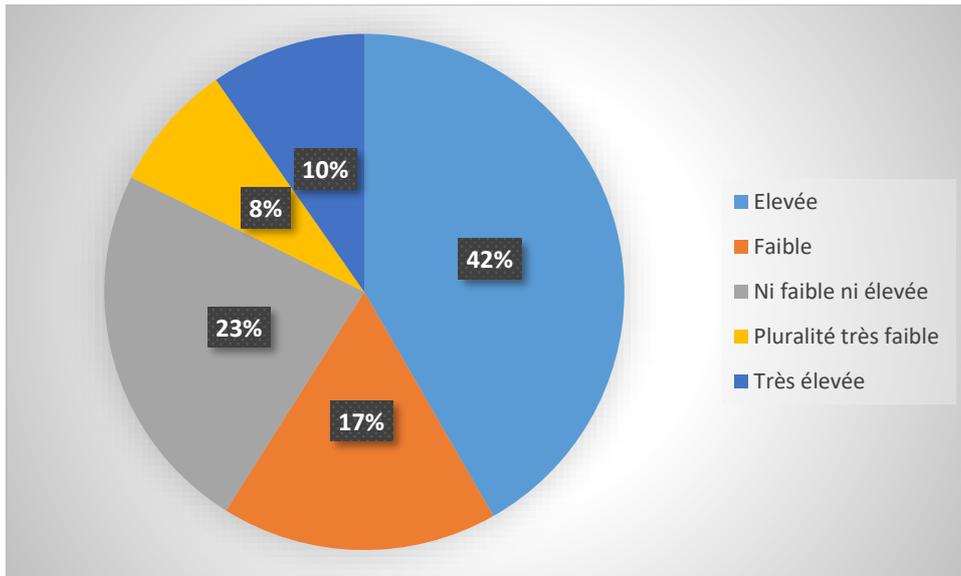
- Qu'avez-vous pensé de la pluralité des points de vue exprimés ?
- Avant de venir à cette réunion, concernant l'énergie nucléaire et les enjeux de ce débat public, vous diriez que c'était un sujet que : 1=Pas du tout et 5=Totalement
- Avant de venir, aviez-vous une opinion tranchée ? 1=Pas du tout et 5=Totalement
- Pensez-vous que cette réunion vous a apporté les éléments nécessaires pour vous forger une opinion ?

DEBAT PUBLIC

« NOUVEAUX REACTEURS NUCLEAIRES ET PROJET PENLY »

9. Perception par les répondant.e.s de la pluralité des points de vue exprimés

- 611 répondant.es
- **La majorité (52%) estime que les réunions se sont distinguées par une pluralité des points de vue** (255 personnes estimant que la pluralité était élevée et 59 estimant celle-ci très élevée).
- **25 % des répondant.e.s jugent la pluralité des points de vue exprimés soit faible ou très faible** (105 personnes estimant que la pluralité est faible et 49 la jugeant très faible).



10. Analyse des commentaires libres

Plusieurs répondant.e.s ont regretté le caractère trop polarisé du débat entre les militant.e.s favorables et défavorables au nucléaire, en estimant que cela nuisait à leur participation (45 commentaires libres)

« Beaucoup de points de vue différents surtout qui s'opposent mais pas assez de compromis. »

« Beaucoup trop de discours lus, peu d'interactions, pas assez de fluidité j'ai dû me faire violence pour continuer à suivre le débat. »

« Ce débat avait un air de procès opposant le maître d'ouvrage EDF et les associations anti-nucléaires. De ce fait il était de mon point de vue différent des autres débats sur le même thème. »

« Dans antis et des pros, dommage qu'il n'y ait pas de points de vue neutres. »

« Le chat a été monopolisé par les antis et pro nucléaires. C'est problématique pour ceux qui viennent se faire une idée ou participer au débat. »

Certain.e.s répondant.e.s ont regretté une confiscation des débats par des militant.e.s défavorables au nucléaire (65 commentaires libres)

« Accapitation du débat par les "antis" qui empêchent d'exposer les points de vue. »

« Aucun représentant officiel de la société civile qui ne soit pas anti-nucléaire, EELV, FNE et SDN étaient seul représentés officiellement dans le panel de la CNDP. »

« Beaucoup de personnes présentes dans la salle étaient "antinucléaires" et ne représentent pas un échantillon fiable de la société. »

« Des avis larges se sont exprimés, incontestablement. Pour autant, il s'agissait majoritairement d'avis « anti », et il est dommage de ne pas avoir proposé à des « pro » d'intervenir, au-delà du maître d'ouvrage. »

« J'ai eu l'impression que le temps de parole était consacré aux 3/4 aux antinucléaires. »

« Les antis nucléaires prennent beaucoup de place. »

A l'inverse, elles et ils sont moins nombreux à avoir considéré que les débats étaient confisqués par les partisans du nucléaire (15 commentaires libres)

« Beaucoup de personnes en faveur du projet. »

« Beaucoup de pronucléaires en prestation. »

« La salle m'a parue plutôt pronucléaire. »

« Les ingénieurs à la cause du nucléaire. Débat intéressant des invités. »

« Public acquis au nucléaire, ce n'était pas un débat mais une publicité pour le nucléaire. »

Le besoin d'instaurer un fact-checking a été régulièrement exprimé par les répondant.e.s (47 commentaires libres)

NB : Il est à noter que cette demande est revenue également dans les autres commentaires libres.

« Besoin de fact-checking. »

« Fact-checking en séance nécessaire. »

« Gros problème sur le fact-checking, si l'on ne connaît pas la réponse à certaines questions "controversées" en arrivant, on ne peut pas se faire un avis sur la question, les faits sont les faits. »

« La diversité des points de vue est indispensable, elle ne doit cependant pas être éclipsée par la véracité ou les fondements des informations partagées. »

Certain.e.s répondant.e.s ont considéré qu'ils et elles manquaient d'information et d'explication sur des enjeux (9 commentaires libres)

« Les meneurs de jeu et la plupart des intervenants manquent de pédagogie. »

« Manque d'informations sur les modes logistiques des différentes manières de création et gestion des déchets. »

Des répondant.e.s ont considéré que certaines interventions étaient hors sujet (6 commentaires libres)

« Certaines interventions n'apportent rien au débat. Il vaudrait mieux filtrer les interventions. »

« Prises de parole hors sujet parfois. »

Quelques répondant.e.s remettent en question la CNDP dans son exercice de neutralité (6 commentaires libres)

« Si la CNDP ne laissait pas les anti-nucléaires se répandre, il aurait été possible d'avoir un véritable échange avec les acteurs du territoire (maires, syndicalistes, représentant des filières). »

Toutefois, plusieurs répondant.e.s ont apprécié le caractère équilibré de la réunion et l'expression diversifiée des opinions, ainsi que la bonne tenue du débat (30 commentaires libres)

« Bravo à la CPDP et aux représentants d'EDF qui ont su garder leur calme et recadrer le débat face à ceux qui étaient venus déverser leur haine primaire de Fla3, complètement hors sujet. »

« Des arguments intéressants exprimés. »

« Des intervenants avec des avis partagés, pluralité des points de vue. »

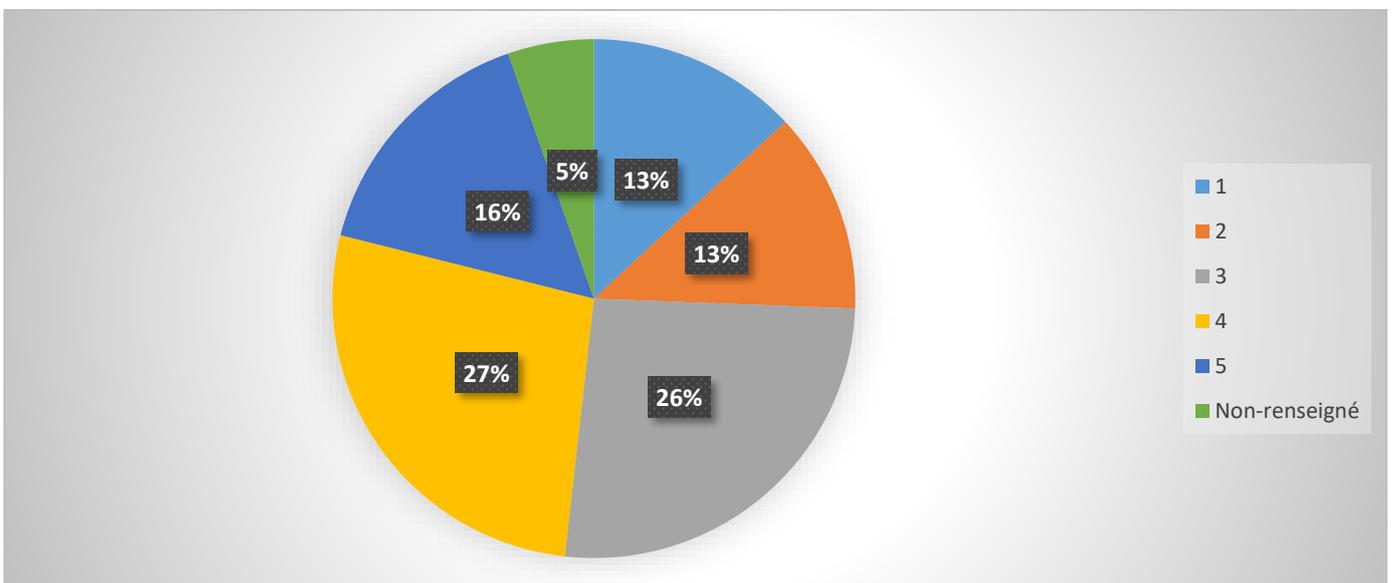
« Des oppositions, mais avec mesure. Ça fait du bien ! »

« J'ai apprécié la diversité des intervenants, de leurs points de vue et de leurs structures. »

11. Capacité du débat à apporter les éléments nécessaires pour se forger une opinion sur le sujet

Pour cette question l'équipe du débat a souhaité retenir une formule similaire à la question précédente en demandant aux répondant.e.s d'estimer la capacité de la réunion à laquelle ils ont participé d'apporter les éléments nécessaires pour se forger une opinion en se positionnant sur une échelle allant de 1 (Pas du tout) à 5 (Totalemment).

- La majorité des répondant.e.s interrogé.e.s se situent davantage en haut de l'échelle (142 d'entre eux se positionnant sur 5 ; 245 sur 4, et 236 sur 3).
- Toutefois, 113 personnes se sont positionnées sur 2 et 118 sur 1.



12. Analyse des commentaires libres

Tout d'abord l'analyse des commentaires libres fait ressortir des retours positifs sur l'apport d'information et sur les débats (18 commentaires libres) :

« Très peu de hors sujets, des échanges cordiaux, c'est agréable. »

« La conclusion me paraît encore plus claire après l'exposé des différents scénarios. »

« J'ai appris et découvert certaines choses. »

« Etant jusqu'à présent prioritairement concentré sur les aspects techniques, financiers et sécuritaires de la construction des deux réacteurs, cette séance fut enrichissante pour moi, car elle m'a apporté un éclairage sur les solutions à prévoir en termes d'impact et d'intégration (foncier, infrastructures, répartition fiscalité ...) »

« Confrontation de points de vue intéressante. »

DEBAT PUBLIC

« NOUVEAUX REACTEURS NUCLEAIRES ET PROJET PENLY »

En revanche, certain.e.s répondant.e.s, sans critiquer l'ensemble du débat, ont eu le sentiment de manquer d'information, que les interventions ne sont pas allées assez loin (17 commentaires libres)

« Bonne introduction, mais nécessite pas mal de travail (d'information, de compréhension) de ma part pour compléter ... (ce qui me paraît normal). »

« Eléments pas approfondis et peu/ pas techniques alors que c'était organisé avec une audience avec des connaissances préalables. Ce qui est dommage. Mais le débat est resté intéressant et enrichissant. »

« Les présentations sont très rapides et ne rentrent pas dans le détail. Elles permettent cependant de s'informer sur les différents rapports à lire pour se forger une opinion. »

Aussi, certain.e.s répondant.e.s relèvent la difficulté de faire la différence entre faits, arguments et opinions, renforcée par le manque de contrôle des informations données (13 commentaires libres)

« Beaucoup d'éléments qui sont des avis, des positions sans arguments factuels, cf FNE et Greenpeace, trop peu de temps pour argumenter factuellement. Un chat youtube pollué par des affirmations non fondées et délirantes, cancers... »

« Bien trop peu d'apports techniques structurés. »

« L'idéal serait que l'on aboutisse à un tableau objectif des paramètres reconnu par tous. Pour cela, documenter chaque paramètre ou affirmation selon les éléments factuels apportés par les intervenants et validés par les autorités compétentes. »

« Un "débat" partisan n'aide pas à changer d'avis. »

« Pas de correction des fausses informations. »

« Pas de fact checking ou de contradiction des affirmations complotistes. »

Des répondant.e.s ont également indiqué avoir le sentiment que chacune des parties en présence restait sur ses positions de départ (10 commentaires libres)

« Assez décevant car on a le sentiment que chacun est venu avec son opinion et reparti avec la même »

« Cela m'a apporté quelques informations mais ne m'a pas fait changer d'avis. »

« Déjà convaincue, de plus en plus confortée dans mes convictions. »

« Les éléments présentés n'ont fait que renforcer ma conviction : sans une relance très rapide d'un programme nucléaire massif en France, nous allons être très en difficulté pour garantir notre approvisionnement, sans parler des engagements climatiques. »

Quelques répondant.e.s disent se sentir perdu.e.s face au nombre d'informations et à la complexité du sujet (4 commentaires libres)

« Beaucoup d'arguments réfutés, un peu perdu parfois. »

DEBAT PUBLIC

« NOUVEAUX REACTEURS NUCLEAIRES ET PROJET PENLY »

« Certes cela m'a permis de mieux comprendre ce que cela représente mais il y a encore pas mal d'éléments qui m'échappent. »

« Le sujet très technique complique la compréhension du débat. »

« Les présentations étaient trop techniques, difficile de comprendre les subtilités des scénarios aussi rapidement décrits. »

De la même manière, un manque de temps semble expliquer que les informations n'aient pas été assez poussées (8 commentaires libres)

« Temps trop court pour développer les différents critères intervenant dans le choix. »

« Laisser plus de temps aux présentations aurait peut-être permis de s'informer sur des scénarios étayés par des chiffres. Difficile dans ces présentations incantatoires de se faire une idée sur la faisabilité, les coûts... »

Plusieurs répondant.e.s pointent un manque d'impartialité dans le choix des intervenants et dans l'animation (8 commentaires libres)

« Le choix des intervenants n'est pas équilibré au vu des penchants anti-nucléaires de l'ADEME et de Negawatt. »

« Pas suffisamment centré sur atouts du nucléaire - Place de la France dans le nucléaire pas suffisamment valorisée - Atouts au niveau mondial - projet ITER - ORANO Idées reçues. »

« Trop de temps de parole pour l'exploitant et les industriels. »

Certain.e.s répondant.e.s regrettent également un manque de points de vue contradictoires et de débat (4 commentaires libres)

« Avec un seul point de vue (pro-nucléaire) dans un lieu où se trouvent des étudiants nucléaires, j'ai eu l'impression que le choix a été fait pour moi. »

« Ce n'est que deux fois que je participe, mais je trouve regrettable qu'il n'y a pas assez de vrai débat entre les diverses opinions (pour et contre). »

« Les intervenants exposent successivement leurs idées les uns à la suite des autres, mais quand deux se contredisent il n'y a pas de débat en fait, on passe simplement à la suite sans résoudre la contradiction. »

De rares répondant.e.s reconnaissent avoir changer leur position (3 commentaires libres)

« J'ai changé mon opinion globale sur le sujet. »

« La réunion a plutôt nuancé mes convictions qu'elle ne les a renforcées. »

« J'ai changé d'avis en partie, parce que 2 autres interlocuteurs de mon atelier ont conforté mon point de vue par des exemples convaincants. »

Quelques répondant.e.s pointent le manque de certains sujets (4 commentaires libres)

DEBAT PUBLIC

« NOUVEAUX REACTEURS NUCLEAIRES ET PROJET PENLY »

« Le débat sur le nucléaire est forcément assez binaire. Sur l'aménagement et le développement local, nous ne sommes pas allés très loin. »

« Trop peu précis sur les enjeux de formation et d'emplois. »