

Synthèse de l'intervention des étudiant.es du Master IMST lors du forum des publics (20/02/2025)

Document réalisé par les étudiant.es

Rappel du contexte

Dans le cadre du débat public sur le projet de construction de deux nouveaux réacteurs nucléaires dans le Bugey, la Commission particulière (CPDP) du débat public a choisi d'y associer le monde universitaire. Plusieurs contacts ont été pris et l'un d'entre-eux a abouti à la conclusion d'un partenariat avec l'université Claude Bérard – Lyon I, plus précisément avec le master IMST (Information et Médiation Scientifique et Technique). Cette formation « [...] prépare aux nouveaux métiers de la médiation et de la médiatisation de l'information scientifique numérique, produite et diffusée dans des modalités ouvertes (Open Science) et collaboratives (Science 2.0). »

Lors du forum des publics le 20/02/2025 à Lyon, les étudiant.es sont intervenu.es en appui de la Commission particulière pour sonder les visiteurs.euses sur la qualité de l'organisation, la diversité des intervenant.es et la qualité des informations dispensées. Cette première séquence a fait l'objet d'une synthèse présentant les résultats de cette action.

Profils des participants rencontrés

Les entretiens ont été menés auprès de personnes aux profils variés :

- D'anciens employés du secteur nucléaire (35 ans d'expérience pour l'un d'entre eux)
- Des membres d'associations (SFEM Auvergne-Rhône-Alpes, réseau Sortir du nucléaire)
- Des professionnels en activité (conducteurs de réacteur nucléaire, juriste, ingénieur)
- Des citoyens venus s'informer (dont certains résidant près du site du projet)
- Un membre de la commission citoyenne travaillant avec la CNDP
- Un chargé de mission technique pour la protection du milieu aquatique
- Des personnes d'âges variés (de 26 à 70 ans environ), avec une prédominance de personnes de plus de 50 ans

Perception du forum et de son organisation

Aspects positifs

- Le format avec plusieurs stands permettant de s'informer a été apprécié et jugé propice à des échanges sains
- La documentation disponible a été jugée riche et de qualité, permettant de consolider les points de vue des participants
- Le forum a été perçu comme une amélioration par rapport à celui de Bourg-en-Bresse
- L'opportunité de rencontrer et d'échanger avec des personnes de points de vue opposés a été particulièrement valorisée (notamment par les professionnels du nucléaire qui ont pu discuter avec des membres de Greenpeace)
- Les tables rondes ont été jugées très intéressantes par certains participants
- Plusieurs personnes ont exprimé leur satisfaction de pouvoir s'exprimer, s'informer et échanger

Aspects négatifs

- L'acoustique de la salle a été critiquée par plusieurs participants, notamment en raison du bruit ambiant rendant difficile le suivi des discussions (particulièrement problématique pour une personne malentendante)
- La disposition de la salle avec des rideaux a été jugée inadaptée sur le plan phonique
- Certains ont trouvé que les débats étaient trop techniques, rendant difficile l'implication des non-spécialistes
- Un manque d'intérêt médiatique pour l'événement a été souligné
- Un participant a mentionné ne pas avoir vu suffisamment les positions et les réponses du maître d'ouvrage

Attentes et motivations de participation

- S'informer sur le projet et les différents points de vue
- Rencontrer des acteurs aux opinions divergentes
- Confronter ses propres opinions à celles des autres
- Observer la forme que prendrait l'événement
- Militer (pour le réseau Sortir du nucléaire)
- Par curiosité, sans objectif spécifique d'information

Perceptions du débat public et du processus de consultation

Valeur et pertinence du débat public

- Le débat est perçu comme important et nécessaire par de nombreux participants
- Pour certains, c'est par le débat public qu'on peut avancer collectivement
- "C'est important et il faut pouvoir s'écouter et avancer ensemble"
- "Même si ça ne change pas, ça permet de s'exprimer, échanger et s'informer"
- "C'est dans l'adversité qu'on progresse"
- Plusieurs considèrent qu'il est essentiel de mettre cette question au centre d'un débat pour assurer la transparence et la confiance

Scepticisme et critiques

- Pour certains, le débat est perçu comme une "mascarade" ou un "vernis démocratique"
- Un participant a dénoncé la fin prématurée du précédent débat alors que l'Assemblée nationale votait pour installer de nouveaux réacteurs
- Certains ressentent une prédominance des porteurs de projet et ont l'impression que "tout est déjà fait"
- Des doutes sont exprimés quant à la prise en compte réelle des voix citoyennes et à l'écoute des dirigeants et des politiques
- Une personne a mentionné que débattre de tout peut empêcher d'avancer
- Une autre a qualifié le débat de "stérile"
- Un participant a estimé qu'on arrive à ce genre d'événement avec une opinion déjà définie et qu'on en repart avec la même

Représentation et équilibre

- Des questions ont été soulevées sur la représentativité des associations et la possible prédominance de certaines
- Le souhait d'une plus grande transparence sur la prise en compte des avis a été exprimé
- Un participant a évoqué que les positions opposées sont d'ordre politique national et "ne sont pas forcément réconciliables"

Positions sur l'énergie nucléaire et le projet d'EPR2 au Bugey

Arguments en faveur du nucléaire

- La nécessité d'une électricité décarbonée et pilotable
- La contribution à la souveraineté énergétique du pays
- Le nucléaire vu comme une alternative crédible face aux défis énergétiques
- Le besoin de garder et développer les "fleurons" industriels français
- "Si aujourd'hui on ne pense pas à demain, demain il sera trop tard"
- L'objectif de limiter la dépendance énergétique vis-à-vis d'autres pays (gaz russe, algérien...)
- L'importance pour les générations futures

Arguments critiques ou nuancés

- Les préoccupations concernant les déchets, la pollution et la sécurité des centrales
- Les effets à long terme mal connus
- "La centrale la plus sûre est celle qui n'est pas construite"
- Les risques associés à la puissance des installations
- La proximité du projet avec une ville urbaine

Positions sur le mix énergétique

- Plusieurs participants ont exprimé leur préférence pour un mix énergétique équilibré
- Une personne a mentionné explicitement un ratio de "50/50 entre nucléaire et ENR"
- Les énergies renouvelables sont décrites comme "intermittentes" voire "aléatoires" par un participant
- Certains plaident pour une révision globale du système de production/consommation

Considérations économiques et pratiques

- Le coût élevé du chauffage électrique
- La guerre économique à l'échelle européenne vue comme un danger économique
- Le coût de l'uranium

Préoccupations et propositions

Préoccupations exprimées

- La nécessité d'assurer la transparence et la rigueur dans la gestion des installations
- Des inquiétudes sur l'approvisionnement en matières premières
- L'importance de concilier développement énergétique et protection de l'environnement
- La crainte d'une suppression de la CNDP en raison de coupes budgétaires

Propositions et principes directeurs

- "L'efficacité, la sobriété et la durabilité" comme critères essentiels
- L'importance d'une matrice des risques pour évaluer la durabilité des projets
- La nécessité de proposer des alternatives concrètes lorsqu'on s'oppose au projet
- Une réflexion sur le niveau global de production et de consommation d'énergie
- Plusieurs participants ont insisté sur l'importance d'avoir "des comptes à rendre" et la nécessité de la transparence

Impacts perçus du forum

Sur les opinions

- Peu de participants ont indiqué avoir changé d'avis suite au forum
- Certains ont mentionné que l'événement avait renforcé ou "consolidé" leur point de vue
- D'autres ont indiqué vouloir continuer à s'informer, notamment en assistant à des réunions publiques
- Un participant a évoqué que le dialogue avec les associations opposées au nucléaire avait contribué historiquement à l'amélioration des standards de sûreté

Sur l'engagement

- Pour certains, l'événement a suscité l'envie de s'impliquer davantage dans le débat
- "J'irais à une réunion publique à l'occasion"
- Des participants ont exprimé leur souhait de voir plus d'événements de ce type

Synthèse générale

Le forum du 20 février sur le projet d'EPR2 au Bugey a réuni une diversité de participants aux profils et aux opinions variées. L'événement a globalement été perçu positivement, malgré quelques critiques concernant l'acoustique et l'organisation technique. Les participants ont particulièrement apprécié la possibilité d'échanger avec des personnes aux opinions divergentes et la qualité de la documentation disponible.

Les opinions sur le processus de débat public lui-même sont contrastées. Si beaucoup reconnaissent l'importance d'un tel exercice démocratique pour favoriser l'expression, l'information et l'échange, d'autres expriment leur scepticisme quant à l'impact réel de ces consultations sur la prise de décision finale. Certains perçoivent le débat comme une simple formalité, tandis que d'autres y voient un outil essentiel pour faire progresser collectivement la réflexion sur des sujets complexes.

Concernant l'énergie nucléaire et le projet spécifique d'EPR2 au Bugey, les positions exprimées reflètent la diversité des perspectives sur cette technologie. Les partisans mettent en avant la nécessité d'une électricité décarbonée et pilotable, la contribution à la souveraineté énergétique et l'importance de maintenir une expertise industrielle française. Les voix plus critiques soulèvent des préoccupations liées aux déchets, à la sécurité et aux impacts à long terme. De nombreux participants plaident pour un mix énergétique équilibré, intégrant à la fois le nucléaire et les énergies renouvelables.

Les préoccupations exprimées concernent principalement la transparence du processus décisionnel, la sécurité des installations, les implications environnementales et la nécessité d'une approche équilibrée de la transition énergétique. La question de la sobriété énergétique a également été abordée par certains participants, interrogeant le modèle global de production et de consommation d'énergie.

Si le forum ne semble pas avoir significativement modifié les opinions des participants, il a néanmoins contribué à enrichir la réflexion collective et à

favoriser un dialogue entre des positions parfois antagonistes. L'importance de la transparence, de l'information et de l'échange apparaît comme un élément central des attentes citoyennes face à des choix énergétiques aux implications majeures pour l'avenir.

Ce forum illustre les défis de la démocratie participative sur des sujets techniques aux enjeux considérables, entre la nécessité d'une expertise pointue et l'aspiration légitime des citoyens à participer aux décisions qui façonneront leur avenir énergétique et environnemental.