



DÉBAT
PUBLIC

MATIÈRES ET DÉCHETS
RADIOACTIFS :
PLAN 2027-2031

ORGANISÉ PAR



Université de Lyon III
Master 1 MARGES (Master
Altérité, Réflexivité,
Géographie Sociale)
Restitution atelier : rapport
d'étonnement

FICHE DE RESTITUTION ATELIER ÉTUDIANT – DÉBAT PUBLIC PNGMDR 2027-2031

Introduction

Toute Personne a le droit, dans les conditions et les limites définies par la loi, d'accéder aux informations relatives à l'environnement détenues par les autorités publiques et de participer à l'élaboration des décisions publiques ayant une incidence sur l'environnement (*extrait de l'article 7 de la Charte constitutionnelle de l'environnement*)

Le rôle de la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) est de faire respecter ce droit.

La CNDP est une autorité administrative indépendante, elle ne dépend ni des responsables de projets mis en débat, ni du Gouvernement.

Ses valeurs sont : la dépendance, la neutralité, la transparence, l'inclusion, l'argumentation et son égalité dans leur traitement. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation CNDP jointe)

Parce que les décisions, les orientations prises aujourd'hui impacteront votre futur et les générations à venir, il est évident et primordial pour l'équipe du débat d'inclure la jeunesse dans ce processus du débat public « Matières et Déchets radioactifs : plan 2027-2031 »

Ce débat public, prévu du 10 octobre 2025 au 10 février 2026, vise à préparer le 6^{ème} Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR) 2027-2031. Ce débat a pour objectif de garantir un accès à l'information, de permettre à chacun de se forger une opinion et à contribuer aux choix à venir concernant la gestion des matières et déchets radioactifs. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation du débat jointe)

Thématiques du débat à choisir

Sur la base des nombreuses actions identifiées dans le 5^{ème} PNGMDR et à l'issue de l'étude de contexte menée préalablement au débat, 9 thématiques se sont dégagées, considérées comme prioritaires par les membres de l'équipe du débat :

- Articulation entre PPE (Programmation pluriannuelle de l'énergie) et PNGMDR : la gouvernance des décisions, le devenir des déchets liés au nouveau nucléaire (nouveaux EPR, SMR...)
- La catégorisation entre matière et déchets et leurs impacts

- Les coûts et le financement de la gestion des matières et déchets radioactifs
- Les enjeux de la phase industrielle pilote de Cigéo (Centre industriel de stockage géologique)
- La réversibilité et les alternatives à l'enfouissement profond.
- La gestion des déchets de très faible activité en augmentation en raison du démantèlement
- La gestion des déchets de faible activité à vie longue sans filière
- La gestion des déchets radioactifs médicaux
- Les impacts territoriaux de la gestion des matières et déchets radioactifs

La fiche de restitution qui vous est présentée ici, vise principalement à encadrer le compte-rendu d'un atelier pédagogique à destination des étudiantes et étudiants, en lien avec les objectifs du débat.

Cette fiche doit être impérativement remplie et renvoyée avec les productions.

Pour rappel :

L'atelier s'inscrit dans une démarche ayant des motivations et interactions avec le cursus universitaire.

L'atelier a été mené dans le respect des valeurs de la CNDP : compréhension des informations et données adaptées au public, communication effectuée en toute objectivité et neutralité par le corps enseignant. Les arguments ont été considérés sur le même plan.

| | | |
|---|---|-----------------------------------|
| Nom de l'établissement | Université de Lyon 3 | |
| Niveau / Section | Master Géographie, aménagement, environnement et développement Parcours Altérités, réflexivité, géographie sociale (MARGES) | |
| Thématique(s) choisie(s) parmi les 9 ci-dessus | Impacts sur les territoires | |
| Date | 23/10/2025 | |
| Durée | 3h de 8h à 11h | |
| Lieu | Université de Lyon 3 | |
| Nombre de participant.e.s | 6 | |
| Nombre de groupes | 1 | |
| Option d'organisation de l'atelier 1 ou 2 | <input checked="" type="checkbox"/> OPTION 1 | <input type="checkbox"/> OPTION 2 |
| Présence de l'équipe du débat | <input checked="" type="checkbox"/> OUI | <input type="checkbox"/> NON |

Restitution atelier format option 1 : (par groupe de travail)

| | | |
|---|--|------------------------------|
| <p>Aviez-vous des idées collectives au préalable sur le sujet ?</p> | <input type="checkbox"/> OUI | <input type="checkbox"/> NON |
| <p>Si oui quelles étaient-elles ? Indiquer les grands points</p> | <p>Nucléaire = Danger (maladies, accidents, déchets, armes), Paysage (moche, intrigant, contamination territoriale), Contrôle (lieux stratégiques, sécurité, lobbies), Énergie (uranium, fumée, chaleur), Emploi (main-d'œuvre spécialisée, acceptation), Souveraineté (solutions, dépendance à l'uranium).</p> | |
| <p>Après la lecture des documents fournis, qu'est-ce que vous avez appris et qu'est-ce qui vous a étonné, surpris collectivement ? Indiquer les grands points</p> | <p>Pollution</p> <ul style="list-style-type: none"> • Durée de vie des déchets (milliers d'années) • Contamination des cours d'eau par les déchets enterrés, connue et acceptée • Avant, on jetait les déchets nucléaires dans l'océan <p>Transport</p> <ul style="list-style-type: none"> • Logistique importante pour le déplacement des déchets • Échange de déchets entre les pays (usines de retraitement seulement dans quelques pays) <p>Manque d'information</p> <ul style="list-style-type: none"> • Il y a de la radioactivité partout (présente naturellement dans les aliments, les sols...) • Grand manque d'éducation sur le nucléaire • L'information vulgarisée est difficile à trouver • Seulement un cinquième de la population française est contre le nucléaire <p>Impacts territoriaux</p> <ul style="list-style-type: none"> • Le fait d'avoir une centrale nucléaire dans une commune augmente véritablement le niveau et la qualité de vie (financement par les taxes payées par EDF) • La place des employés d'EDF dans le pouvoir politique local (conflit d'intérêts) • Conflits liés aux impacts entre les riverains et l'industriel | |
| <p>Pourquoi ? Indiquer les grands points</p> | <p>Pollution : Temps long, difficulté à anticiper les impacts sur des milliers d'années et à évaluer le degré de nuisance.</p> | |

| | |
|--|---|
| | <p>Transport : Asymétrie entre notre vision du déchet nucléaire, perçu comme très fragile, et son traitement ainsi que son déplacement au quotidien. Dépendance de certains pays pour le traitement de leurs déchets nucléaires (enjeux géopolitiques en période de crise).</p> <p>Manque d'information : Idées préconçues (accident de Tchernobyl dans l'imaginaire collectif), information peu ou difficilement accessible.</p> <p>Impacts territoriaux : Une centrale nucléaire devient un outil d'attractivité pour un territoire.</p> |
| <p>Quelles questions souhaiteriez-vous poser aux auteurs des documents ?</p> | <p>Durabilité du système nucléaire ? Quelles sont les limites du nucléaire (faudra-t-il davantage de puits et de zones de stockage, quand s'arrêter) ?</p> |
| <p>Par rapport au système actuellement en place, Le groupe pourrait-il proposer des pistes d'amélioration ? Indiquer les grands points</p> | <ul style="list-style-type: none"> ■ Vulgariser l'information dans les programmes scolaires (sur l'énergie et ses déchets, au même titre que le réchauffement climatique) ■ Faire plus de concertations publiques (réunions d'information) ■ Décroissance (consommer moins d'énergie) |

Si vous le souhaitez (en accord avec le corps enseignant selon le temps dont vous disposez) un rapport d'étonnement écrit et structuré d'un maximum de 4 page peut-être transmis

Restitution du corps enseignant de l'atelier

| | |
|--|---|
| <p>Dans quelle ambiance cet atelier s'est-il déroulé ?</p> | <p>Bonne ambiance mais peu d'étudiants présents (environ 50% de la classe)</p> |
| <p>Est-ce le temps d'assimilation des informations était suffisant ?</p> | <p>Oui, mais pas de possibilité de restitution écrite et argumentée dans les 3 h imparties.</p> |
| <p>Le corpus de documents correspondait-il aux attentes est-il suffisant, facile d'accès, trop détaillé ou pas assez ?</p> | <p>Trop de détails sur certains sujets et trop de documents à lire. Des choix doivent être faits en amont sur ce qu'il est possible de digérer pour un public non averti.</p> |

| | |
|---|-----|
| Y a t-il eu des demandes d'explications | Oui |
| Le temps a-t-il été respecté ? | Oui |
| Avez-vous poursuivi les échanges ? | Non |
| Autres informations | X |

Livrables attendus:

La fiche de restitution atelier fournie est à remplir impérativement et à transmettre sous format numérique accompagnée éventuellement d'autres travaux produits, à l'équipe du débat par e-mail.

En cas de prise d'images durant l'atelier, merci d'envoyer l'ensemble des fiches de droit à l'image dûment remplies également à cette adresse e-mail.

Annexe : corpus documentaire

Site du débat :

<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs>

- Présentation de la CNDP
- Présentation du débat

Corpus correspondant à la ou aux thématiques choisies

ATELIER RAPPORT RAPPORT D'ÉTONNEMENT – Restitution

Carte mentale de la perception des étudiantes au début de l'atelier (avant la lecture des corpus documentaires).

