



DÉBAT
PUBLIC

MATIÈRES ET DÉCHETS
RADIOACTIFS :
PLAN 2027-2031

ORGANISÉ PAR



**Institut supérieur des
techniques de la
performance, Lyon
3ème année génie nucléaire**

**Restitution de l'atelier
rapport d'étonnement**

FICHE DE RESTITUTION ATELIER ÉTUDIANT – DÉBAT PUBLIC PNGMDR 2027-2031

Introduction

Toute Personne a le droit, dans les conditions et les limites définies par la loi, d'accéder aux informations relatives à l'environnement détenues par les autorités publiques et de participer à l'élaboration des décisions publiques ayant une incidence sur l'environnement (*extrait de l'article 7 de la Charte constitutionnelle de l'environnement*)

Le rôle de la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) est de faire respecter ce droit.

La CNDP est une autorité administrative indépendante, elle ne dépend ni des responsables de projets mis en débat, ni du Gouvernement.

Ses valeurs sont : la dépendance, la neutralité, la transparence, l'inclusion, l'argumentation et son égalité dans leur traitement. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation CNDP jointe)

Parce que les décisions, les orientations prises aujourd'hui impacteront votre futur et les générations à venir, il est évident et primordial pour l'équipe du débat d'inclure la jeunesse dans ce processus du débat public « Matières et Déchets radioactifs : plan 2027-2031 »

Ce débat public, prévu du 10 octobre 2025 au 10 février 2026, vise à préparer le 6^e Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR) 2027-2031. Ce débat a pour objectif de garantir un accès à l'information, de permettre à chacun de se forger une opinion et à contribuer aux choix à venir concernant la gestion des matières et déchets radioactifs. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation du débat jointe)

Thématiques du débat à choisir

Sur la base des nombreuses actions identifiées dans le 5^e PNGMDR et à l'issue de l'étude de contexte menée préalablement au débat, 9 thématiques se sont dégagées, considérées comme prioritaires par les membres de l'équipe du débat :

- Articulation entre PPE (Programmation pluriannuelle de l'énergie) et PNGMDR : la gouvernance des décisions, le devenir des déchets liés au nouveau nucléaire (nouveaux EPR, SMR...)

- La catégorisation entre matière et déchets et leurs impacts
- Les coûts et le financement de la gestion des matières et déchets radioactifs
- Les enjeux de la phase industrielle pilote de Cigéo (Centre industriel de stockage géologique)
- La réversibilité et les alternatives à l'enfouissement profond.
- La gestion des déchets de très faible activité en augmentation en raison du démantèlement
- La gestion des déchets de faible activité à vie longue sans filière
- La gestion des déchets radioactifs médicaux
- Les impacts territoriaux de la gestion des matières et déchets radioactifs

La fiche de restitution qui vous est présentée ici, vise principalement à encadrer le compte-rendu d'un atelier pédagogique à destination des étudiantes et étudiants, en lien avec les objectifs du débat.

Cette fiche doit être impérativement remplie et renvoyée avec les productions.

Pour rappel :

L'atelier s'inscrit dans une démarche ayant des motivations et interactions avec le cursus universitaire.

L'atelier a été mené dans le respect des valeurs de la CNDP : compréhension des informations et données adaptées au public, communication effectuée en toute objectivité et neutralité par le corps enseignant. Les arguments ont été considérés sur le même plan.

Nom de l'établissement	ISTP: Institut supérieur des techniques de la performance Saint-Etienne	
Niveau / Section	Génie nucléaire 3ème année	
Thématique(s) choisie(s) parmi les 9 ci-dessus	Coûts et financement	
Date	03/12/2025 après-midi	
Durée	3h00	
Lieu	Site Copernic Saint-Etienne	
Nombre de participant.e.s	60	
Nombre de groupes	À renseigner	
Option d'organisation de l'atelier 1 ou 2	<input type="checkbox"/> OPTION 1	<input type="checkbox"/> OPTION 2
Présence de l'équipe du débat	<input checked="" type="checkbox"/> OUI	

		<input type="checkbox"/> NON
--	--	------------------------------

Restitution atelier

Groupe de travail 1

<p>Aviez-vous des idées collectives au préalable sur le sujet ?</p>	<input type="checkbox"/> OUI	<input type="checkbox"/> NON
<p>Si oui quelles étaient-elles ? Indiquer les grands points</p>	<p>Mind map sur cette question réalisée sur feuille A3</p>	
<p>Après la lecture des documents fournis, qu'est-ce que vous avez appris et qu'est-ce qui vous a étonné, surpris collectivement ? Indiquer les grands points Pourquoi?</p>	<p>- 9,5 milliard d'euros sont investis et il est indiqué qu'ils rapporteront des intérêts → comment un investissement dans une filière de stockage de déchets peut rapporter des intérêts ? Si des placements sont réalisés, il serait bon de savoir où sont-ils placés ?</p> <p>-Les producteurs de déchets sont les financeurs de l'ANDRA → Nous pensions que l'état était le principal financeur</p> <p>-Les exploitants des installations nucléaires mettent de côté l'argent qui servira au démantèlement → ne savait pas.</p> <p>- Andra se charge de la collecte ET du transport des déchets → nous pensions que la responsabilité du transport était imputée à l'expéditeur.</p> <p>-Le financement de la R&D sur le stockage géologique profond provient de taxes et de contributions prélevées auprès des producteurs de déchets → Nous pensions que l'état était à l'origine de ce financement.</p> <p>-Les fournisseurs de sources ont constitués, en 1996, un fonds de garantie mutualisé destiné au remboursement à l'ANDRA ou à tout organisme habilité des</p>	

frais couvrant la reprise des sources auprès de l'utilisateur. → Surpris d'une telle prévoyance à l'égard des émetteurs de sources.

- Seulement 1% des dépenses totales de la protection de l'environnement en France est destinée à la gestion des déchets radioactifs → Surpris de ce chiffre si faible.

- Depuis 2000, l'évolution de la dépense liée à la protection contre les radiations connaît une augmentation de 1.4% annuelle. → chiffre trouvé sur statistique developpementdurable.gouv, étonnamment bas comparé aux autres sources.

- CIGEO ne prend pas en compte les potentiels nouveaux EPR2 dans sa planification de gestion des déchets → surprenant étant donné que les chantiers sont prévus et actés.

- 180 000m² de déchets FA-VL à l'ANDRA qui attendent de l'espace de stockage

- Budget de 30M d'euros déjà alloué à CIGEO mais le projet est très instable.

- Pourquoi ne prévoir qu'un seul site comme CIGEO ? → anticiper plusieurs sites donnerait sûrement + de marge et pénaliserait moins la filière en cas de blocages.

- L'état et les acteurs du projet ont mis 5 ans à demander, tous les 3 ans, un rapport des acteurs producteurs de déchets explicitant leurs charges liées à la gestion des déchets → Temps de préparation long pour une telle mesure.

- Différence entre déchet et matière très floue, le dimensionnement futur des sites

	de stockage ne prend en compte que les déchets. → si avéré, implique une plus forte urgence sur l'espace de stockage nécessaire.
Quelles questions souhaiteriez-vous poser aux auteurs des documents ?	
Par rapport au système actuellement en place, Le groupe pourrait-il proposer des pistes d'amélioration ? Indiquer les grands points	<p>-Peut être réétudier les sites potentiels de stockage pour en dégager plusieurs, afin de réduire la taille et l'ampleur de CIGEO.</p> <p>-Prendre en compte dans les dimensionnements le stockage des matières (car valorisation future pas toujours certaine)</p>

Groupe de travail 2

Aviez-vous des idées collectives au préalable sur le sujet ?	<input checked="" type="checkbox"/> OUI	<input type="checkbox"/> NON
Si oui quelles étaient-elles ? Indiquer les grands points	<p>Mauvaise opinion publique</p> <p>Projet CIGEO (14 Milliard)</p> <p>Loi Bataille</p> <p>MOX</p> <p>RNR et gen4 (superphénix)</p> <p>Armée 😊</p> <p>cycle du combustible</p> <p>Fusion</p> <p>Procédé PUREX</p> <p>ANDRA</p> <p>1% des déchets radioactifs sont THA (99% de la radioactivité)</p>	

	<p>=> 5g/hab/an</p> <p>Pollueur/payeur (EDF, Orano, CEA) => Provisions d'argent (1% de nos factures)</p> <p>Déchets : combustible, matériels, consommable</p> <p>Interdiction d'import/export de matière rad</p>
<p>Après la lecture des documents fournis, qu'est-ce que vous avez appris et qu'est-ce qui vous a étonné, surpris collectivement ? Indiquer les grands points Pourquoi?</p>	<p>Le dimensionnement de CIGEO reste-t-il crédible si le parc nucléaire français s'étend ou si la durée de vie des centrales est prolongée</p> <p>Pourquoi l'estimation du coût d'un accident ne sont pas intégrés dans le budget global ? Ne serait-ce pas une mission majeure en termes de responsabilité et de précaution ? Pourquoi une organisation violente " Green Peace " n'est-elle pas dissoute ?</p> <p>Le calcul du coût de production nucléaire est basé sur un parc identique (ce qui est faux)</p> <p>Le budget à la recherche nucléaire est supérieur à celui des ENR</p> <p>Doublement du devis de cigéo = augmentation de 1% prix élec</p> <p>Gestion des déchets représente - de 1% sur la facture d'électricité</p> <p>Cigéo prévu de fonctionner pdt 150 ans</p> <p>Impossibilité de prévoir des coûts pour le projet Cigéo sur le long terme</p> <p>Montant d'un accident sur CIGÉO non estimé encore</p> <p>La création de l'ASNR est motivé par la relance industrielle</p>

	La hague sera saturé en 2040
--	------------------------------

	L'Andra est à plus de 90% financée par les pollueurs-payeurs, qui sont les 10% restants et pourquoi n'est-ce pas financé à 100% par les pollueurs-payeurs ?
Pourquoi ? Indiquer les grands points	
Quelles questions souhaiteriez-vous poser aux auteurs des documents ?	<p>Les auteurs des documents sont-ils politisés ou neutres quand ils ont rédigé les documents ?</p> <p>Est-ce vous pensez que vos documents sont entendus par les décisionnaires et/ou le peuple français et souverain ?</p> <p>ASNR - RAPPORT NATIONAL DE LA FRANCE POUR LA 8E REUNION D'EXAMEN- - Une association de loi 1901 est elle un statut ou une personne morale assez fiable pour des responsabilités pareilles ?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aucun scénario après seulement 30 ans de fermeture d'une INB - Étonnant que l'état peut, au besoin se servir dans les actifs réservés aux charges nucléaires long terme dans une transgression totale de la loi.
Par rapport au système actuellement en place, Le groupe pourrait-il proposer des pistes d'amélioration ? Indiquer les grands points	Réouverture des centrales à neutrons rapides comme Super phénix

Groupe de travail 3

Aviez-vous des idées collectives au préalable sur le sujet ?	OUI	NON
<p>Si oui quelles étaient-elles ? Indiquer les grands points</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Financements : les différents acteurs (fonds dédiés, état, etc.) et les coûts associés (traitement, recyclage et conditionnement). - Opposition : différents acteurs de l'opposition peuvent influencer les coûts (enquêtes publiques, opinions, instauration d'un dialogue avec associations). - Déchets : catégories des déchets (FA-VL, TFA, HA), déchets ultimes (stockage définitif) ou revalorisables (MOX, projets futurs). - Réglementation : contrôles radiologiques, suivi environnemental, ASNR, maintenance des installations d'entreposage. - Gestion long terme : cadre réglementaire, lieux d'entreposage 	

	<p>et stockage, futurs centres de stockage, installations opérationnelles, recherches et études.</p>
<p>Après la lecture des documents fournis, qu'est-ce que vous avez appris et qu'est-ce qui vous a étonné, surpris collectivement ? Indiquer les grands points</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Le principe du “pollueur-payeur” • La constitution de <i>provisions</i> financières dédiées • La création de <i>fonds dédiés</i> pour sécuriser les financements • Le coût très élevé du stockage géologique profond (ex. projet Cigéo) • Des incertitudes financières à long terme
<p>Pourquoi ? Indiquer les grands points</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Les montants astronomiques en jeu • La durée très longue de responsabilité financière • Le décalage entre les coûts prévus et les coûts réels potentiels • La nécessité de constituer des fonds séparés pour sécuriser l'argent • Le caractère unique du stockage géologique (comme Cigéo)
<p>Quelles questions souhaiteriez vous poser aux auteurs des documents ?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Comment sont calculés précisément les coûts futurs ? • Quelles sont les principales sources d'incertitude dans les prévisions ? • Les fonds actuels sont-ils réellement suffisants ? • Comment est assurée la transparence du financement ? • Que se passe-t-il si les coûts augmentent plus que prévu ?

<p>Par rapport au système actuellement en place, Le groupe pourrait-il proposer des pistes d'amélioration ? Indiquer les grands points</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Déclasser certains déchets TFA pouvant être revalorisé, (Tel que les métaux, ou les conducteurs électriques) • Réduire les critères limitants des exutoires
--	--

Si vous le souhaitez (en accord avec le corps enseignant selon le temps dont vous disposez) un rapport d'étonnement écrit et structuré d'un maximum de 4 page peut-être transmis

Restitution par le corps enseignant

<p>Dans quelle ambiance cet atelier s'est-il déroulé ?</p>	<p>Bonne implication, et intérêt pour les sujets</p>
<p>Est-ce le temps d'assimilation des informations était suffisant ?</p>	<p>C'est un peu court</p>
<p>Le corpus de documents correspondait-il aux attentes est-il suffisant, facile d'accès, trop détaillé ou pas assez ?</p>	<p>Le corpus était facile d'accès, le niveau détail est au bon niveau</p>
<p>Y-at-il eu des demandes d'explications</p>	<p>Oui quelques-unes</p>
<p>Le temps a-t-il été respecté ?</p>	<p>oui</p>
<p>Avez-vous poursuivi les échanges ?</p>	<p>non</p>
<p>Autres informations</p>	<p>RAS</p>

Livrables attendus:

La fiche de restitution atelier fournie est à remplir impérativement et à transmettre sous format numérique accompagnée éventuellement d'autres travaux produits, à l'équipe du débat par e-mail.

En cas de prise d'images durant l'atelier, merci d'envoyer l'ensemble des fiches de droit à l'image dûment remplies également par e-mail.

Annexe : corpus documentaire

Site du débat :

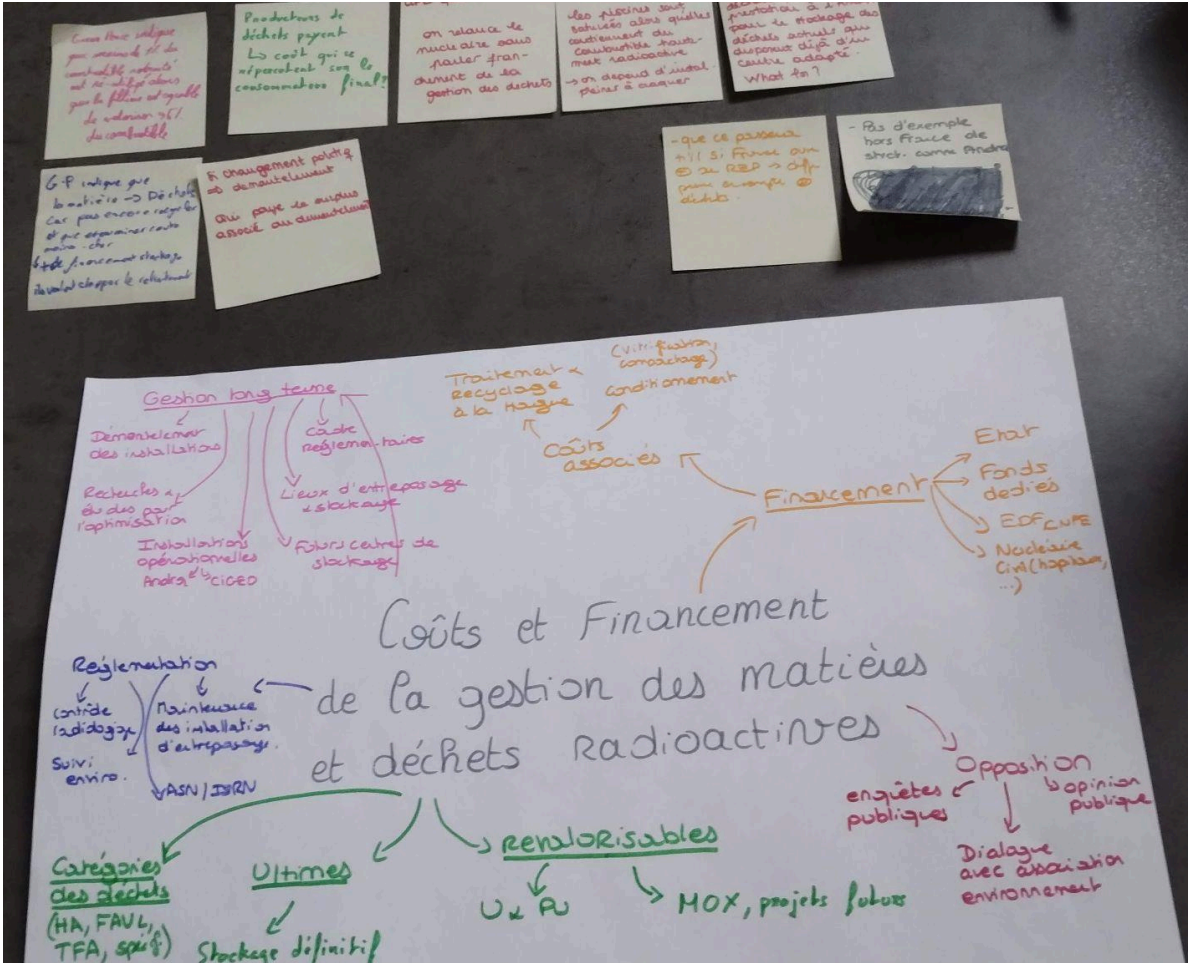
<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs>

- Présentation de la CNDP
- Présentation du débat

Ensemble des corpus documentaires

<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs/ressources-documentaires-8291>

ATELIER RAPPORT RAPPORT D'ÉTONNEMENT – Restitution sous forme de cartes mentales



Cette note indique que certains des déchets radioactifs ont un impact plus important que la filière de recyclage de l'uranium et du combustible.

Producteurs de déchets payent. Le coût qui se répartit sur le consommateur final?

on va pas de nuire à la santé sans parler franchement de la gestion des déchets

des déchets sont traités dans quelques centres de traitement des déchets radioactifs. on a depuis d'ailleurs peur à acheter

partout à la fois pour le stockage des déchets actuels qui dépassent déjà d'un certain ordre. What do?

G-P indique que la stratégie → Déchets. Car pas encore réglés et qui engendrent coûts élevés. On doit donc développer le recyclage.

à changement politique de démantèlement. Qui paie le surplus associé au démantèlement?

que ce passage à la REP → dfr pour exemple.

- Pas d'exemple hors France de déchets comme Andra.

