



DÉBAT  
PUBLIC

MATIÈRES ET DÉCHETS  
RADIOACTIFS :  
PLAN 2027-2031

ORGANISÉ PAR



**Institut supérieur des  
techniques de la  
performance , Lyon  
3ème année génie nucléaire**

**Restitution de l'atelier  
rapport d'étonnement**

# FICHE DE RESTITUTION ATELIER ÉTUDIANT – DÉBAT PUBLIC PNGMDR 2027-2031

---

## Introduction

Toute Personne a le droit, dans les conditions et les limites définies par la loi, d'accéder aux informations relatives à l'environnement détenues par les autorités publiques et de participer à l'élaboration des décisions publiques ayant une incidence sur l'environnement (*extrait de l'article 7 de la Charte constitutionnelle de l'environnement*)

Le rôle de la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) est de faire respecter ce droit.

La CNDP est une autorité administrative indépendante, elle ne dépend ni des responsables de projets mis en débat, ni du Gouvernement.

Ses valeurs sont : la dépendance, la neutralité, la transparence, l'inclusion, l'argumentation et son égalité dans leur traitement. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation CNDP jointe)

Parce que les décisions, les orientations prises aujourd'hui impacteront votre futur et les générations à venir, il est évident et primordial pour l'équipe du débat d'inclure la jeunesse dans ce processus du débat public « Matières et Déchets radioactifs : plan 2027-2031 »

Ce débat public, prévu du 10 octobre 2025 au 10 février 2026, vise à préparer le 6<sup>e</sup> Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR) 2027-2031. Ce débat a pour objectif de garantir un accès à l'information, de permettre à chacun de se forger une opinion et à contribuer aux choix à venir concernant la gestion des matières et déchets radioactifs. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation du débat jointe)

## Thématiques du débat à choisir

Sur la base des nombreuses actions identifiées dans le 5<sup>e</sup> PNGMDR et à l'issue de l'étude de contexte menée préalablement au débat, 9 thématiques se sont dégagées, considérées comme prioritaires par les membres de l'équipe du débat :

- Articulation entre PPE (Programmation pluriannuelle de l'énergie) et PNGMDR : la gouvernance des décisions, le devenir des déchets liés au nouveau nucléaire (nouveaux EPR, SMR...)

- La catégorisation entre matière et déchets et leurs impacts
- Les coûts et le financement de la gestion des matières et déchets radioactifs
- Les enjeux de la phase industrielle pilote de Cigéo (Centre industriel de stockage géologique)
- La réversibilité et les alternatives à l'enfouissement profond.
- La gestion des déchets de très faible activité en augmentation en raison du démantèlement
- La gestion des déchets de faible activité à vie longue sans filière
- La gestion des déchets radioactifs médicaux
- Les impacts territoriaux de la gestion des matières et déchets radioactifs

La fiche de restitution qui vous est présentée ici, vise principalement à encadrer le compte-rendu d'un atelier pédagogique à destination des étudiantes et étudiants, en lien avec les objectifs du débat.

[Cette fiche doit être impérativement remplie et renvoyée avec les productions.](#)

Pour rappel :

L'atelier s'inscrit dans une démarche ayant des motivations et interactions avec le cursus universitaire.

L'atelier a été mené dans le respect des valeurs de la CNDP : compréhension des informations et données adaptées au public, communication effectuée en toute objectivité et neutralité par le corps enseignant. Les arguments ont été considérés sur le même plan.

<b>Nom de l'établissement</b>	ISTP: Institut supérieur des techniques de la performance Saint-Etienne	
<b>Niveau / Section</b>	Génie nucléaire 3ème année	
<b>Thématique(s) choisie(s) parmi les 9 ci-dessus</b>	Gestion des déchets de faible activité vie longue	
<b>Date</b>	03/12/2025 après-midi	
<b>Durée</b>	3h00	
<b>Lieu</b>	Site Copernic Saint-Etienne	
<b>Nombre de participant.e.s</b>	60	
<b>Nombre de groupes</b>	À renseigner	
<b>Option d'organisation de l'atelier 1 ou 2</b>	<input type="checkbox"/> OPTION 1	<input type="checkbox"/> OPTION 2
<b>Présence de l'équipe du débat</b>	<input checked="" type="checkbox"/> OUI	<input type="checkbox"/> NON

## Restitution atelier

### Groupe de travail 1

<p>Aviez-vous des idées collectives au préalable sur le sujet ?</p>	<input type="checkbox"/> OUI	<input type="checkbox"/> NON
<p>Si oui quelles étaient-elles ? Indiquer les grands points</p>	<p>Il n'y a pas de filière donc c'est un enjeu environnemental et de sûreté</p>	
<p>Après la lecture des documents fournis, qu'est-ce que vous avez appris et qu'est-ce qui vous a étonné, surpris collectivement ? Indiquer les grands points</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il n'y a pas de solution de stockage à long terme alors que le problème a été identifié il y a plus de 20 ans.</li> <li>• Il y a un centre qui sera mis en service d'ici 2040 et il ne concerne que 29% de la filière</li> <li>• Obligation des exploitants à garder leurs déchets</li> <li>• Risque de ralentissement du démantèlement</li> <li>• Représente plus de 280 000m<sup>3</sup> de déchets</li> <li>• Les paratonnerres radioactif font partie des déchets FA-VL les plus anciens (avant 1995)</li> <li>• Expertisation par des entreprises agréées par l'ASN</li> <li>• Rejet des déchets lors d'érosion (stockage à faible profondeur)</li> <li>• Suite à un incident sur Tricastin il y a une baisse du prix du vin dans les alentours</li> </ul>	
<p>Pourquoi ? Indiquer les grands points</p>	<p>Ce sont des chiffres relativement très élevé et une absence de solution à long terme</p>	
<p>Quelles questions souhaiteriez-vous poser aux auteurs des documents ?</p>	<p>Quel est le coût de la non action ? Pourquoi le béton n'est pas réutilisé dans le nucléaire ?</p>	
<p>Par rapport au système actuellement en place, Le</p>		

groupe pourrait-il proposer des pistes d'amélioration ? Indiquer les grands points	
---	--

Groupe de travail 2

Aviez-vous des idées collectives au préalable sur le sujet ?	<input type="checkbox"/> OUI	<input type="checkbox"/> NON
Si oui quelles étaient-elles ? Indiquer les grands points	<p>Catégorie de déchets nucléaire Pas de filière de traitement dédiée Radionucléides persistant Peu d'impact sur le plan dosimétrique Radionucléide « exotique » comme le radium FA-VL (déchets techniques, déchets historiques, produits de consommation ancien) Déchets de nature et forme différente ce qui rend le traitement compliqué</p>	
Après la lecture des documents fournis, qu'est-ce que vous avez appris et qu'est-ce qui vous a étonné, surpris collectivement ? Indiquer les grands points Pourquoi?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La stratégie nationale n'est pas tranchée, alors comment avancer sur le projet, et le décider.</li> <li>• Le dossier est complexe et le calendrier court</li> <li>• La classe des FA-VL n'est toujours pas arrêtée, alors qu'elle est intégrée dans le PNGMDR depuis 2006</li> <li>• 280 000m<sup>3</sup> de déchets sans solutions pérenne depuis plus de 30ans pour certains (le projet FAVL était prévu pour 2013)</li> </ul>	
Quelles questions souhaiteriez-vous poser aux auteurs des documents ?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Peut-on instaurer un seuil de libération pour le FA-VL ?</li> <li>• Quelles pourraient être les matrices pour l'entreposage définitif ?</li> <li>• Est-il envisagé de construire une installation de traitement des déchets pour séparer le TFA et FA ?</li> <li>• Le bitume n'est plus en grâce pour l'ANDRA pourrait-il retrouver un rôle pour le FA-VL ?</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Peut-on envisager un réemploi de matière dans l'industrie nucléaire concernant le FA-VL ?</li> <li>• Les minerais et déchets au spectre similaire pourraient-ils être réintroduits dans leur milieu d'origine ?</li> <li>• Quels seront les premiers déchets FA-VL envoyés vers l'exutoire défini ?</li> </ul>
<p>Par rapport au système actuellement en place, Le groupe pourrait-il proposer des pistes d'amélioration ? Indiquer les grands pos</p>	<p>Sur le plan des recommandations techniques, il pourrait être pertinent d'évaluer, tant d'un point de vue technique que réglementaire, la possibilité de réintroduire dans leur milieu de production les déchets dont l'activité est inférieure ou égale à celle des substances initiales et présentant un spectre radiologique comparable. Cela concerne notamment les stériles miniers dont l'activité est déjà faible ou pourrait le devenir après traitement. Une telle approche contribuerait à limiter l'exposition du public et à rétablir, autant que possible, les conditions radiologiques initiales du milieu. Il pourrait également être envisagé de mettre en place, en amont du site d'enfouissement ou directement sur celui-ci, une installation permettant de trier et de traiter les déchets techniques afin de distinguer les catégories FA et TFA. Cela viserait en particulier les objets techniques issus du public pour lesquels le radium peut être isolé relativement facilement et dont le volume peut être réduit (par exemple : aiguilles de montres, verres de fontaines, couvertures actives etc.). Ce type de traitement pourrait s'inspirer de l'encocage réalisé au CIREs par l'ANDRA. Enfin, dans une logique d'amélioration continue, il serait opportun d'étudier la possibilité d'instaurer un principe de réutilisation de certaines matières, notamment le plomb des protections biologiques, le graphite, etc., actuellement</p>

	<p>classées en déchets faute de filières de valorisation.</p> <p>En synthèse, la mise en place d'une installation de traitement en amont pour les déchets FA, éventuellement intégrée au sein du site d'enfouissement, constituerait une piste d'optimisation opérationnelle et environnementale.</p>
--	---

### Groupe de travail 3

Aviez-vous des idées collectives au préalable sur le sujet ?	<input type="checkbox"/> OUI	<input type="checkbox"/> NON
Si oui quelles étaient-elles ? Indiquer les grands points	On pensait que les déchets « faibles » étaient déjà globalement gérés, ou du moins que la gestion n'était problématique que pour les déchets fortement radioactifs.	
Après la lecture des documents fournis, qu'est-ce que vous avez appris et qu'est-ce qui vous a étonné, surpris collectivement ? Indiquer les grands points	Le projet de stockage envisagé (sur le site de Vendeuvre-Soulaines, dans l'Aube) ne concerne qu'une partie des déchets (par exemple les radifères), et <b>ne garantit pas</b> qu'il puisse accueillir tous les types de déchets FA-VL.	
Pourquoi ? Indiquer les grands points	La pensée que ces déchets étaient gérés principalement via l'entreposage temporaire en attendant une solution pérenne.	
Quelles questions souhaiteriez-vous poser aux auteurs des documents ?	<b>Certains déchets FA-VL présentent des comportements incertains à long terme</b> (gaz, chaleur, réactions chimiques dans le bitume, carbone-14 dans les graphites...), ce qui exige des aménagements de sûreté spécifiques que le projet actuel ne garantit pas.	

<p>Par rapport au système actuellement en place, Le groupe pourrait-il proposer des pistes d'amélioration ? Indiquer les grands points</p>	<p><b>Développer des solutions de stockage différenciées selon les types de déchets FA-VL,</b> au lieu de chercher une installation unique. → Par exemple : un stockage spécifique pour les graphites, un autre pour les radifères, etc.</p>
--	--

Si vous le souhaitez ( en accord avec le corps enseignant selon le temps dont vous disposez) un rapport d'étonnement écrit et structuré d'un maximum de 4 page peut-être transmis

### Restitution par le corps enseignant

<p>Dans quelle ambiance cet atelier s'est-il déroulé ?</p>	<p>Bonne implication, et intérêt pour les sujets</p>
<p>Est-ce le temps d'assimilation des informations était suffisant ?</p>	<p>C'est un peu court</p>
<p>Le corpus de documents correspondait-il aux attentes est-il suffisant, facile d'accès, trop détaillé ou pas assez ?</p>	<p>Le corpus était facile d'accès, le niveau de détail est au bon niveau</p>
<p>Y-at-il eu des demandes d'explications</p>	<p>Oui quelques-unes</p>
<p>Le temps a-t-il été respecté ?</p>	<p>oui</p>
<p>Avez-vous poursuivi les échanges ?</p>	<p>non</p>
<p>Autres informations</p>	<p>RAS</p>

### Livrables attendus:

La fiche de restitution atelier fournie est à remplir impérativement et à transmettre sous format numérique accompagnée éventuellement d'autres travaux produits, à l'équipe du débat par e-mail.

En cas de prise d'images durant l'atelier, merci d'envoyer l'ensemble des fiches de droit à l'image dûment remplies également par e-mail.

## Annexe : corpus documentaire

Site du débat :

<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs>

- Présentation de la CNDP
- Présentation du débat

Ensemble des corpus documentaires

<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs/ressources-documentaires-8291>

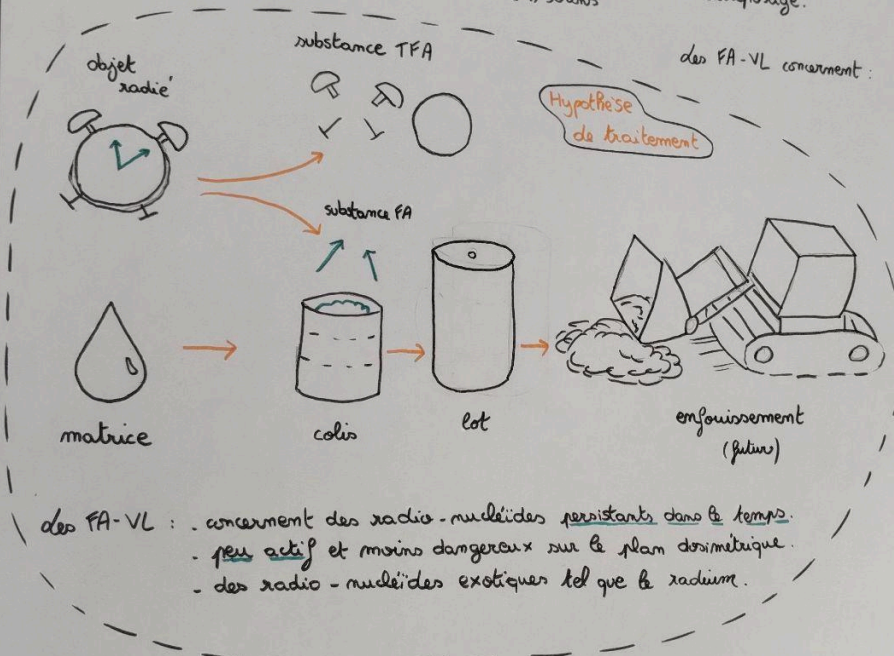
# ATELIER RAPPORT RAPPORT D'ÉTONNEMENT – Restitution sous forme de carte mentale

---

# FA-VL

FA: Faible Activité  
 VL: Vie longue  
 T<sub>1/2</sub> >> 30 ans

Actuellement les FA-VL n'ont pas de filière de traitement et d'entreposage.



- des FA-VL concernent :
- des déchets techniques radioés
  - des déchets historiques
    - recherche (CEA notamment)
    - miner (ancien site ORANO)
    - cycle
  - des produits de consommation anciens

- FA-VL catégorie de déchets nucléaires
- une substance radioactive
  - une matrice, un emballage
  - une fiche de suivi (spéc. volume...)

- des FA-VL :
- concernent des radio-nucléides persistants dans le temps.
  - peu actifs et moins dangereux sur le plan dosimétrique.
  - des radio-nucléides exotiques tel que le radium.

Soit des déchets de natures et formes très différentes ce qui complique leur traitement.







