



DÉBAT
PUBLIC

MATIÈRES ET DÉCHETS
RADIOACTIFS :
PLAN 2027-2031

ORGANISÉ PAR



commission
nationale du
débat public

**AgroParisTech, Palaiseau
Mastère spécialisé Politiques
publiques et stratégies pour
l'environnement**

**Fiche de restitution
Analyse de controverses
sociotechniques**

FICHE DE RESTITUTION ATELIER ÉTUDIANT – DÉBAT PUBLIC PNGMDR 2027-2031

Introduction

Toute Personne a le droit, dans les conditions et les limites définies par la loi, d'accéder aux informations relatives à l'environnement détenues par les autorités publiques et de participer à l'élaboration des décisions publiques ayant une incidence sur l'environnement (*extrait de l'article 7 de la Charte constitutionnelle de l'environnement*)

Le rôle de la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) est de faire respecter ce droit.

La CNDP est une autorité administrative indépendante, elle ne dépend ni des responsables de projets mis en débat, ni du Gouvernement.

Ses valeurs sont : la dépendance, la neutralité, la transparence, l'inclusion, l'argumentation et son égalité dans leur traitement. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation CNDP jointe)

Parce que les décisions, les orientations prises aujourd'hui impacteront votre futur et les générations à venir, il est évident et primordial pour l'équipe du débat d'inclure la jeunesse dans ce processus du débat public « Matières et Déchets radioactifs : plan 2027-2031 »

Ce débat public, prévu du 10 octobre 2025 au 10 février 2026, vise à préparer le 6^e Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR) 2027-2031. Ce débat a pour objectif de garantir un accès à l'information, de permettre à chacun de se forger une opinion et à contribuer aux choix à venir concernant la gestion des matières et déchets radioactifs. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation du débat jointe)

Thématiques du débat à choisir

Sur la base des nombreuses actions identifiées dans le 5^e PNGMDR et à l'issue de l'étude de contexte menée préalablement au débat, 9 thématiques se sont dégagées, considérées comme prioritaires par les membres de l'équipe du débat :

- Articulation entre PPE (Programmation pluriannuelle de l'énergie) et PNGMDR : la gouvernance des décisions, le devenir des déchets liés au nouveau nucléaire (nouveaux EPR, SMR...)

- Les coûts et le financement de la gestion des matières et déchets radioactifs
- Les enjeux de la phase industrielle pilote de Cigéo (Centre industriel de stockage géologique)
- La réversibilité et les alternatives à l'enfouissement profond.
- La gestion des déchets de très faible activité en augmentation en raison du démantèlement
- La gestion des déchets de faible activité à vie longue sans filière
- La gestion des déchets radioactifs médicaux
- Les impacts territoriaux de la gestion des matières et déchets radioactifs

La fiche de restitution qui vous est présentée ici, vise principalement à encadrer le compte-rendu d'un atelier pédagogique à destination des étudiantes et étudiants, en lien avec les objectifs du débat.

[Cette fiche doit être impérativement remplie et renvoyée avec les productions.](#)

Pour rappel :

L'atelier s'inscrit dans une démarche ayant des motivations et interactions avec le cursus universitaire.

L'atelier a été mené dans le respect des valeurs de la CNDP : compréhension des informations et données adaptées au public, communication effectuée en toute objectivité et neutralité par le corps enseignant. Les arguments ont été considérés sur le même plan.

Nom de l'établissement	AgroParis Tech , Palaiseau Essonne	
Niveau / Section	Mastère spécialisé (MS bac+6 niveau 7) Politiques publiques et stratégies pour l'environnement	
Thématique(s) choisie(s) parmi les 9 ci-dessus	Impacts territoriaux	
Date	Du 7 janvier au 6 février 2026	
Durée	1/2 journée de lancement et 1/2 journée de présentation + 3,5 journées de travail en autonomie dans l'emploi du temps	
Lieu	AgroParisTech, 22, place de l'Agronomie 91120 Palaiseau - FRANCE	
Nombre de participant.e.s	18	
Nombre de groupes	4	
Organisation de l'atelier	Alexis Geisler-Roblin et Armelle Caron	
Présence de l'équipe du débat	<input checked="" type="checkbox"/> OUI	<input type="checkbox"/> NON

Restitution atelier : Groupe 4

<p>Concernant le sujet de la controverse à explorer, aviez-vous des idées collectives au préalable ?</p>		<p>X NON</p>
<p>Après la lecture des documents fournis, quels enjeux principaux ont été identifiés ?</p>	<p>4 controverses principales : « La fiscalité inédite des territoires nucléaires est-elle une richesse ou une source de fracture territoriale ? » / « La gouvernance locale sert-elle à débattre ou à accompagner des décisions déjà prises ? » / « Des risques maîtrisés aujourd’hui, des incertitudes pour demain : le nucléaire face au changement climatique » et « Un démantèlement qui a des conséquences sur le territoire »</p>	
<p>Dans quelle temporalité se situe l’étude ?</p>	<p>La temporalité des documents + une réflexivité sur l’avenir, sans cadrage temporel</p>	
<p>Qui sont les acteurs et quels sont leurs arguments ? (Les répartir selon leur positionnement, y- a-t-il une dynamique des rebondissements/ retournements)</p>	<p>Dans l’ensemble de notre sujet, nous avons eu l’occasion d’étudier la quasi-totalité des acteurs partie-prenantes de la question du nucléaire :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Les entreprises, de plus ou moins grande taille liées au nucléaire - Les employés du nucléaire - Les collectivités territoriales de territoires nucléarisés - Les habitants des territoires nucléarisés - Les associations de ces mêmes territoires - L’Etat - Les institutions centrales qui agissent sur le nucléaire - Les CLI 	

<p>Quels sont les axes structurants identifiés de la controverse ?</p>	<p>Il existe des caractéristiques qui interviennent en amont de la question de la nucléarité d'un territoire (géographique, topographique, décisions émanent du pouvoir central, gestion financière et expertise centralisée...) ainsi que des conséquences avales (exposition à une variété de risques, difficile réversibilité des territoires). Chacune de ces caractéristiques, ainsi que quand elles s'entrecroisent, génèrent des sujets d'interrogation, d'incertitudes et donc de controverses.</p> <p>L'aspect « centralisé » de la gestion nucléaire pèse sur chacune de nos 4 controverses identifiées. Le sujet du nucléaire étant complexe et très stratégique, sa nature permet difficilement d'en démocratiser les décisions avec les citoyens voire même les élus locaux. Par ailleurs, cette complexité en rend difficile l'acculturation à des gens n'étant pas formés sur le sujet. Tout cela génère donc encore davantage de craintes et d'appréhensions, venant nourrir les controverses identifiées.</p>	
<p>(Facultatif) Dans quels espaces publics cette controverse est-elle reprise ? médias, arènes politiques, forums citoyens, etc.) ?</p>	<p>Elles peuvent éventuellement être reprises au sein des CLI ou de l'ANCLI. Ainsi que dans l'espace public ou médiatique lors de la mise en place d'un projet d'envergure, comme le futur projet de La Hague ou Cigeo.</p>	
<p>Sous quel format envisagez-vous la restitution</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Carte heuristique /cognitive</p>	<p><input type="checkbox"/> Frise chronologique</p>
	<p><input type="checkbox"/> Carte des acteurs et de leurs arguments</p>	<p>Autre à préciser Sous un format de deux pages</p>

Après cette étude avez-vous constaté une évolution de votre point de vue initial ?		X Non

- Si la restitution s'effectue de manière orale ou sous forme d'un exposé collectif voir celui-ci est filmé et peut-être repris sur le site du débat (prévoir autorisation de droit à l'image)

Restitution de l'atelier par le corps enseignant

Dans quelle ambiance cet atelier s'est-il déroulé ?	Bonne ambiance, grande implication
Est-ce le temps d'assimilation des informations était suffisant ?	Le temps dédié à cet atelier était trop court compte tenu de la complexité des dossiers
Le corpus de documents correspondait-il aux attentes est-il suffisant, facile d'accès, trop détaillé ou pas assez ?	Trop dense pour un atelier de 3 jours, manque de documents permettant d'avoir un recul historique pour permettre une approche chronologique et les éventuelles évolutions des positions
Y-at-il eu des demandes d'explications ?	Non
Le temps a-t-il été respecté ?	Oui
Avez-vous poursuivi les échanges ?	Oui au cours de la présentation des résultats en présence d'un membre de l'équipe du Débat Public

Livrables attendus:

La fiche de restitution atelier fournie est à remplir impérativement et à transmettre sous format numérique accompagnée éventuellement d'autres travaux produits, à l'équipe du débat par e-mail.

Annexe : corpus documentaire

Site du débat :

<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs>

- Présentation de la CNDP
- Présentation du débat

Corpus correspondant à la ou aux thématiques choisies

Ensemble des corpus documentaires :

<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs/les-cahiers-dacteurs-8181>

ATELIER ANALYSE CONTROVERSES SOCIOTECHNIQUES – Restitution sous forme de carte heuristique /cognitive



