



MATIÈRES ET DÉCHETS
RADIOACTIFS :
PLAN 2027-2031

ORGANISÉ PAR



**École Nationale Supérieure de
Techniques Avancées de
Bretagne ,
Cycle ingénieur 3e année**

**Fiche de restitution atelier
enquête libre**

FICHE DE RESTITUTION ATELIER – DÉBAT PUBLIC PNGMDR 2027-2031

Introduction

Toute Personne a le droit, dans les conditions et les limites définies par la loi, d'accéder aux informations relatives à l'environnement détenues par les autorités publiques et de participer à l'élaboration des décisions publiques ayant une incidence sur l'environnement (*extrait de l'article 7 de la Charte constitutionnelle de l'environnement*).

Le rôle de la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) est de faire respecter ce droit.

La CNDP est une autorité administrative indépendante, elle ne dépend ni des responsables de projets mis en débat, ni du Gouvernement.

Ses valeurs sont : la dépendance, la neutralité, la transparence, l'inclusion, l'argumentation et son égalité dans leur traitement. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation CNDP jointe)
Parce que les décisions, les orientations prises aujourd'hui impacteront votre futur et les générations à venir, il est évident et primordial pour l'équipe du débat d'inclure la jeunesse dans ce processus du débat public « Matières et Déchets radioactifs : plan 2027-2031 »

Ce débat public, prévu du 10 octobre 2025 au 10 février 2026, vise à préparer le 6^e Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR) 2027-2031. Ce débat a pour objectif de garantir un accès à l'information, de permettre à chacun de se forger une opinion et à contribuer aux choix à venir concernant la gestion des matières et déchets radioactifs. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation du débat jointe)

Thématiques du débat à choisir

Sur la base des nombreuses actions identifiées dans le 5^e PNGMDR et à l'issue de l'étude de contexte menée préalablement au débat, 9 thématiques se sont

dégagées, considérées comme prioritaires par les membres de l'équipe du débat :

- Articulation entre PPE (Programmation pluriannuelle de l'énergie) et PNGMDR : la gouvernance des décisions, le devenir des déchets liés au nouveau nucléaire (nouveaux EPR, SMR...)
- La catégorisation entre matière et déchet et leurs impacts
- Les coûts et le financement de la gestion des matières et déchets radioactifs
- Les enjeux de la phase industrielle pilote de Cigéo (Centre industriel de stockage géologique)
- La réversibilité et les alternatives à l'enfouissement profond.
- La gestion des déchets de très faible activité en augmentation en raison du démantèlement
- La gestion des déchets de faible activité à vie longue sans filière
- La gestion des déchets radioactifs médicaux
- Les impacts territoriaux de la gestion des matières et déchets radioactifs

La fiche de restitution qui vous est présentée ici, vise principalement à encadrer le compte-rendu d'un atelier en lien avec les objectifs du débat.

[Cette fiche doit être impérativement remplie et renvoyée avec les productions.](#)

Pour rappel :

L'atelier est mené par l'animateur dans le respect des valeurs de la CNDP : compréhension des informations et données adaptées au public, communication effectuée en toute objectivité et neutralité. Les arguments sont considérés sur le même plan.

Nom de l'organisme	ENSTA – Campus de Brest
Thématique(s) abordée(s)	Atelier transverse aux 9 thématiques (visite de la centrale nucléaire de Brennilis, en cours de démantèlement)
Date	12 décembre 2025
Durée	3 heures
Lieu	Installation nucléaire de base de la centrale de Brennilis
Nombre de participant.e.s	3 étudiants de l'ENSTA et 4 autres visiteurs
Nombre de groupes	1 (6-7 personnes participaient à cette visite)

Restitution de l'atelier :Groupe 3

<p>Quel type de modalité d'enquête avez-vous choisi d'utiliser ?</p>	<p>Nous avons utilisé les échanges avec les intervenants de la visite (des prestataires externes désignés par EDF pour assurer les visites).</p>
<p>Pourquoi ?</p>	<p>Les intervenants avaient une grande connaissance de l'histoire de la centrale et surtout du processus complet de son d�mantement (et des complexités associées). De plus, ces visites, ouvertes au public sont proposées régulièrement par EDF, afin de présenter (côté maître d'ouvrage) le d�mantement de la centrale de Brennilis. Ces visites s'ancrent dans une volonté de transparence (complémentaire avec les Commission Locales d'Informations) pour informer au mieux les habitants de Brennilis et de manière générale les citoyens. Cette démarche fait donc partie d'une stratégie d'acceptabilité du projet. Ainsi, il était intéressant de voir le discours présenté lors de ces visites, qui était clair dès le début : les intervenants ont indiqué qu'il n'y avait pas de tabou, et était disposés à répondre à toute question posée, la seule limite étant le champ de leurs connaissances. Le prestataire sélectionné par EDF pour encadrer les visites est Manatour, une société spécialisée dans la gestion de visites de monuments (Opéra Garnier � Paris) ou d'entreprises (usines d'Airbus). Le choix d'un tel prestataire démontre en partie la volonté d'EDF d'inscrire le d�mantement de la centrale de Brennilis dans le patrimoine industriel français.</p>

<p>Concernant le sujet de l'enquête, aviez-vous des idées collectives au préalable ?</p>	<input type="checkbox"/> OUI	<input checked="" type="checkbox"/> NON
<p>Après la lecture des documents fournis, qu'est-ce que vous avez appris et qu'est-ce qui vous a étonné, surpris collectivement ? Indiquer les grands points</p>	<p>Nous avons été surpris par la grande diversité des niveaux de classification des déchets et de la diversité des acteurs (hors EDF) impliqués (ANDRA, ASN, dont nous ignorions l'existence auparavant)</p>	
<p>Pourquoi ? Indiquer les grands points</p>	<p>Nous pensions que tous les déchets nucléaires avaient une demi-vie supérieure à l'échelle d'une vie humaine. Nous avons pu découvrir la catégorie « Vie très courte » qui regroupe des déchets ne présentant plus aucun risque du fait de la décroissance radioactive au bout de 3 ans. Concernant les acteurs, nous pensions qu'EDF, en tant qu'entreprise publique, détenait tout pouvoir sur le processus (en tant qu'acteur « étatique »). La connaissance de l'ANDRA nous a permis de comprendre qu'une expertise extérieure indépendante des producteurs intervenait dans le cadre de la gestion des déchets nucléaires.</p>	
<p>Au regard de la documentation transmise comment avez-vous construit votre enquête ? Indiquer les grands points</p>	<p>Nous avons posé de nombreuses questions relatives à la classification des déchets, et nous avons découvert que la distance par rapport à la cuve (élément actuel le plus radioactif) était pris en compte pour la classification.</p>	
<p>Avez-vous rencontré des difficultés pour construire cette modalité d'enquête ?</p>	<input type="checkbox"/> OUI	<input checked="" type="checkbox"/> NON
<p>Lors de la phase d'enquête quels arguments (convergensts, divergensts) ont été exprimés ? Indiquer les grands points</p>	<p>Les explications des intervenants étaient avant tout d'ordre législatif (loi imposant le démantèlement de la centrale) et scientifique (explication de la radioactivité)</p>	
<p>Quelles sont les conclusions, les résultats de cette enquête ? Indiquer les grands points</p>	<p>Les principaux éléments retenus sont : le conditionnement des déchets identique quelque soit la radioactivité mesurée (même si elle est très faible), et les moyens nécessaires pour mesurer les paramètres des colis (bâtiment entier asséchant le camion avec le</p>	

	colis afin de mesurer la radioactivité au départ sans impact de l'humidité)
Quelle analyse faites-vous de ces résultats ?	Ces résultats montrent que la gestion des déchets nucléaires repose autant sur la précision scientifique que sur la prévention des risques, même pour des déchets peu radioactifs. Ils mettent en évidence l'importance d'une surveillance rigoureuse et de procédures standardisées pour garantir la sécurité à long terme.
Comment le groupe a-t-il vécu cette expérience ?	Cette expérience nous a permis une véritable immersion (bien que la visite se soit effectuée à l'extérieur de l'enceinte de la centrale) dans le démantèlement de la centrale, nous en gardons une expérience positive.

Cette fiche de restitution peut être complétée par les posters, des articles, interviews, podcasts, réalisés dans le cadre de cette enquête .

Informations complémentaires

Dans quelle ambiance cet atelier s'est-il déroulé ?	L'ambiance était calme, il y avait de l'écoute et de la curiosité au sein des participants
Est-ce le temps d'assimilation des informations était suffisant ?	Oui, la présentation de l'histoire de la centrale et du nucléaire a duré 1h avant la visite à proprement parler.
Le corpus de documents correspondait-il aux attentes est-il suffisant, facile d'accès, trop détaillé ou pas assez ?	Le corpus était assez détaillé, mais accessible à la lecture pour de jeunes élèves ingénieurs
Y-at-il eu des demandes d'explications	non
Le temps a-t-il été respecté ?	oui
Avez-vous poursuivi les échanges ?	non

Livrables attendus:

La fiche de restitution atelier fournie est à remplir impérativement et à transmettre sous format numérique accompagnée éventuellement d'autres travaux produits, à l'équipe du débat par e-mail : pngmdr6@debat-cndp.fr

En cas de prise d'images durant l'atelier, merci d'envoyer l'ensemble des fiches de droit à l'image dûment remplies également à cette adresse e-mail.