



MATIÈRES ET DÉCHETS
RADIOACTIFS :
PLAN 2027-2031

ORGANISÉ PAR



**Institut National des Sciences et
des Techniques Nucléaires
Master 2 Génie atomique**

**Fiche de restitution
atelier analyse de controverses
sociotechniques**

FICHE DE RESTITUTION ATELIER ÉTUDIANT – DÉBAT PUBLIC PNGMDR 2027-2031

Introduction

Toute Personne a le droit, dans les conditions et les limites définies par la loi, d'accéder aux informations relatives à l'environnement détenues par les autorités publiques et de participer à l'élaboration des décisions publiques ayant une incidence sur l'environnement (*extrait de l'article 7 de la Charte constitutionnelle de l'environnement*)

Le rôle de la Commission Nationale du Débat Public (CNDP) est de faire respecter ce droit.

La CNDP est une autorité administrative indépendante, elle ne dépend ni des responsables de projets mis en débat, ni du Gouvernement.

Ses valeurs sont : la dépendance, la neutralité, la transparence, l'inclusion, l'argumentation et son égalité dans leur traitement. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation CNDP jointe)

Parce que les décisions, les orientations prises aujourd'hui impacteront votre futur et les générations à venir, il est évident et primordial pour l'équipe du débat d'inclure la jeunesse dans ce processus du débat public « Matières et Déchets radioactifs : plan 2027-2031 »

Ce débat public, prévu du 10 octobre 2025 au 10 février 2026, vise à préparer le 6^e Plan National de Gestion des Matières et Déchets Radioactifs (PNGMDR) 2027-2031. Ce débat a pour objectif de garantir un accès à l'information, de permettre à chacun de se forger une opinion et à contribuer aux choix à venir concernant la gestion des matières et déchets radioactifs. (Pour des renseignements complémentaires se reporter à la plaquette de présentation du débat jointe)

Thématiques du débat à choisir

Sur la base des nombreuses actions identifiées dans le 5^e PNGMDR et à l'issue de l'étude de contexte menée préalablement au débat, 9 thématiques se sont dégagées, considérées comme prioritaires par les membres de l'équipe du débat :

- Articulation entre PPE (Programmation pluriannuelle de l'énergie) et PNGMDR : la gouvernance des décisions, le devenir des déchets liés au nouveau nucléaire (nouveaux EPR, SMR...)

- Les coûts et le financement de la gestion des matières et déchets radioactifs
- La catégorisation entre matière et déchets et leurs impacts
- Les enjeux de la phase industrielle pilote de Cigéo (Centre industriel de stockage géologique)
- La réversibilité et les alternatives à l'enfouissement profond.
- La gestion des déchets de très faible activité en augmentation en raison du démantèlement
- La gestion des déchets de faible activité à vie longue sans filière
- La gestion des déchets radioactifs médicaux
- Les impacts territoriaux de la gestion des matières et déchets radioactifs

La fiche de restitution qui vous est présentée ici, vise principalement à encadrer le compte-rendu d'un atelier pédagogique à destination des étudiantes et étudiants, en lien avec les objectifs du débat.

[Cette fiche doit être impérativement remplie et renvoyée avec les productions.](#)

Pour rappel :

L'atelier s'inscrit dans une démarche ayant des motivations et interactions avec le cursus universitaire.

L'atelier a été mené dans le respect des valeurs de la CNDP : compréhension des informations et données adaptées au public, communication effectuée en toute objectivité et neutralité par le corps enseignant. Les arguments ont été considérés sur le même plan.

Nom de l'établissement	INSTN, Saclay, Essonne (91)	
Niveau / Section	Master 2 Génie atomique	
Thématique(s) choisie(s) parmi les 9 ci-dessus	Déchets radioactifs de très faible activité TFA	
Date	20 et 21/11/2025	
Durée	2 jours	
Lieu	INSTN, Saclay, Essonne (91)	
Nombre de participant.e.s	48	
Nombre de groupes	1	
Organisation de l'atelier	Soutenance	
Présence de l'équipe du débat	<input checked="" type="checkbox"/> OUI	<input type="checkbox"/> NON

Restitution atelier :

<p>Concernant le sujet de la controverse à explorer, aviez-vous des idées collectives au préalable ?</p>	<p>OUI</p>	<p><input type="checkbox"/> NON</p>
<p>Si oui quelles étaient-elles ? Indiquer les grands points</p>	<p>Nous n'avions pas d'idée au préalable car nous n'étions pas renseigné sur la controverse.</p>	
<p>Après la lecture des documents fournis, quels enjeux principaux ont été identifiés ?</p>	<p>Les principaux enjeux identifiés étaient la transparence des acteurs industriels (EDF, Orano...) vis-à-vis des décisions prises vis-à-vis des déchets TFA (limite de rejets etc). Un autre enjeu était la notion du modèle linéaire sans seuil préconisé par l'ASNR : toute exposition aux rayonnements ionisants augmente la probabilité d'apparition d'effets stochastiques (pas de seuil en dessous duquel les déchets TFA sont sans danger). Le dernier enjeu principale est la saturation à venir du CIREs et le coût supplémentaire qu'apporterait la création d'un nouveau centre de stockage de déchets TFA.</p>	
<p>Dans quelle temporalité se situe l'étude ?</p>	<p>La controverse est relativement récente et vient principalement de la saturation proche à venir du CIREs d'ici 2035 ainsi que du projet Technocentre mis en avant par EDF à Fessenheim. La controverse peut être placée de 2020 à nos jours (controverse encore en cours).</p>	
<p>Qui sont les acteurs et quels sont leurs arguments ? (Les répartir selon leur positionnement, y- a-t-il une dynamique des rebondissements/ retournements)</p>	<p>Acteurs industriels (EDF, ORANO) : Saturation à venir du CIREs (malgré son extension), coût total du stockage de déchets TFA 1200 €/m³. Niveau de radioactivité des déchets TFA en dessous ou au niveau de la radioactivité naturelle.</p> <p>Acteur indépendant (ASNR) : modèle linéaire sans seuil, toute exposition aux rayonnements ionisants augmente la probabilité d'apparition</p>	

	d'effets stochastique (pas de seuil en dessous duquel les déchets TFA sont sans danger) ONG (FNE, CRIIRAD) : Risque de « banaliser » la radioactivité émis par les acteurs industriels et de continuer d'augmenter les seuils de rejets des déchets nucléaire pour plus de rentabilité. Risque de manque de transparence des acteurs nucléaires sur les rejets effectués. Difficultés à mesurer précisément la radioactivité d'une telle quantité de déchets et d'être certains que les déchets rejetés sont bien en dessous des normes.	
Sous quel format envisagez-vous la restitution	Carte heuristique /cognitive	Frise chronologique
	<input type="checkbox"/> Carte des acteurs et de leurs arguments	Autre à préciser * Sous un format de deux pages
Après cette étude avez-vous constaté une évolution de votre point de vue initial ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non

- Si la restitution s'effectue de manière orale ou sous forme d'un exposé collectif voir celui-ci est filmé et peut-être repris sur le site du débat (prévoir autorisation de droit à l'image)

Restitution pour le corps enseignant de l'atelier

Dans quelle ambiance cet atelier s'est-il déroulé ?	Très attentive et ouverte : les étudiants ont eu la possibilité d'explorer avec curiosité le corpus et les sujets.
Est-ce le temps d'assimilation des informations était suffisant ?	Oui

Le corpus de documents correspondait-il aux attentes est-il suffisant, facile d'accès, trop détaillé ou pas assez ?	C'était plutôt léger, mais les évocations des débats passés ont comblé le manque.
Y-at-il eu des demandes d'explications ?	Non
Le temps a-t-il été respecté ?	Oui
Avez-vous poursuivi les échanges ?	Non

Annexe : corpus documentaire

Site du débat :

<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs>

- Présentation de la CNDP
- Présentation du débat

Corpus correspondant à la ou aux thématiques choisies

Déchets de Très Faible Activité issus des démantèlements :

<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs/ressources-documentaires-8291#scrollNav-10>

Déchets de Faible Activité Vie Longue:

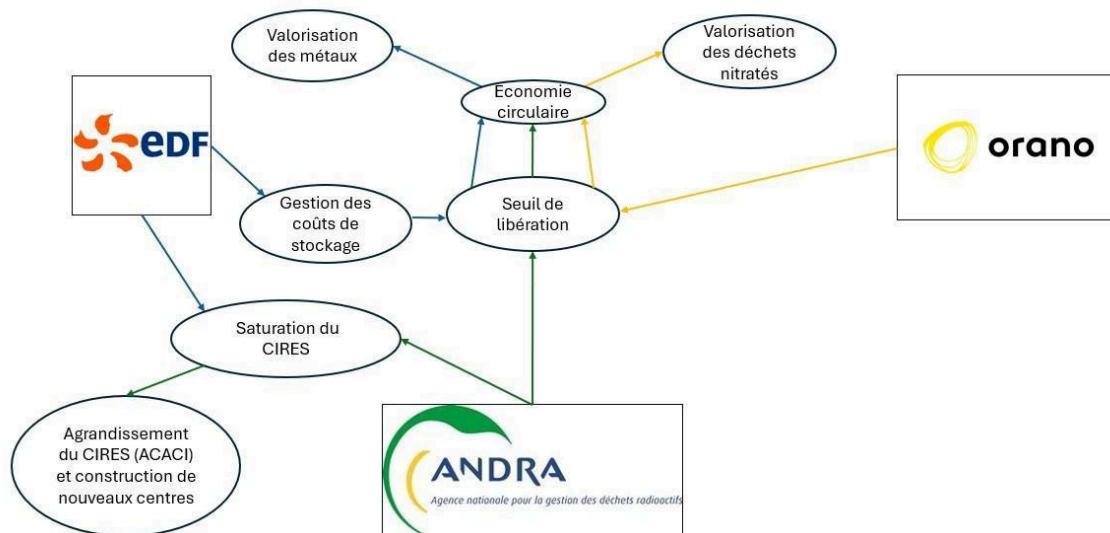
<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs/ressources-documentaires-8291#scrollNav-5>

Gestion des déchets radioactifs médicaux

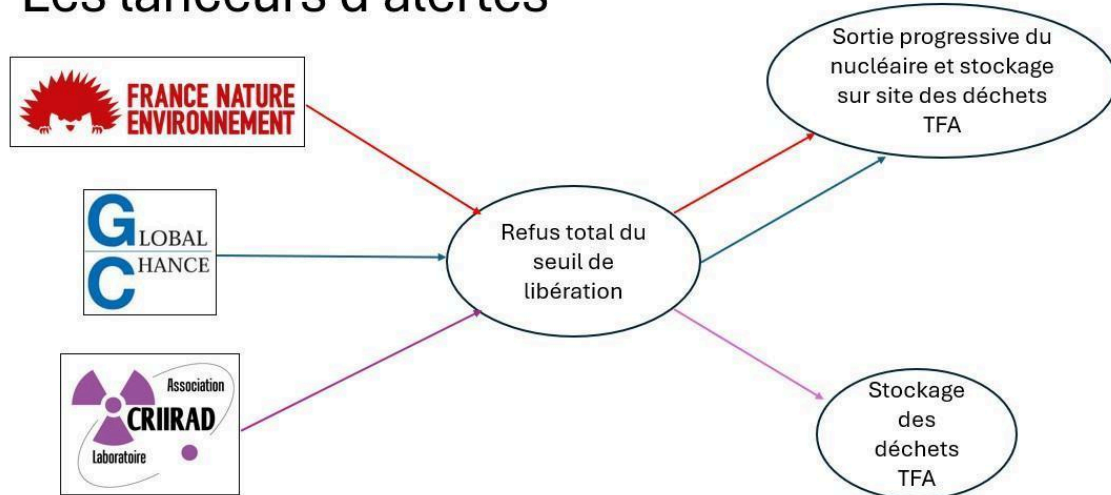
<https://www.debatpublic.fr/gestion-matieres-et-dechets-radioactifs/ressources-documentaires-8291#scrollNav-6>

ATELIER ANALYSE CONTROVERSES SOCIOTECHNIQUES – Restitution sous forme carte des acteurs et des arguments

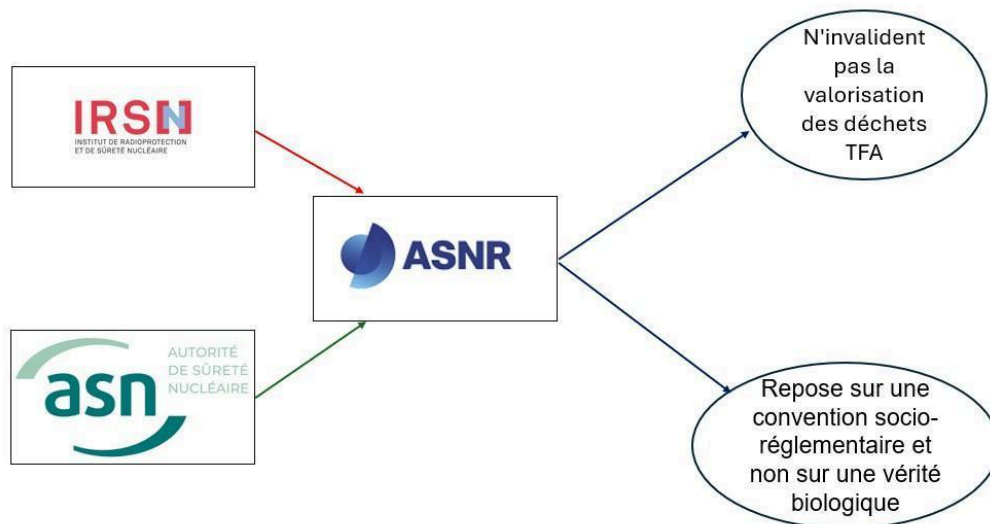
Les acteurs industriels du nucléaire



Les lanceurs d'alertes



Experts scientifique indépendants



Acteurs proposant des compromis

