

LE GROUPE CITOYEN DU DEBAT

Présentation du groupe citoyen
Nous, membres du groupe citoyen, sommes un groupe de 19 personnes composé de femmes et d'hommes de tous âges, venus des départements de l'Indre-et-Loire (16 d'entre nous) et de l'Aube (3 d'entre nous), tous deux concernés par le projet de *newcleo*. Nous n'avons aucune prétention de représentativité. En revanche, nos parcours variés en termes de profession, d'âges, de sensibilité, d'expériences et de lieu de vie font notre richesse. Ce présent document est issu de deux journées de travail en présentiel - qui ont donné lieu à une lecture du document de la maîtrise d'ouvrage, une visite des sites prévus pour l'implantation des installations et un échange en visio avec *newcleo*.

<https://www.debatpublic.fr/projets-nucleaires-aube-indre-et-loire/le-groupe-citoyen-8989>

Le point de vue du groupe citoyen

EN BREF.

Une courte majorité d'entre nous est favorable au projet s'il respecte certaines conditions : le respect de la nature et de la biodiversité avec des compensations solides, des conditions techniques suffisamment éprouvées et des garanties de sûreté et de sécurité, ainsi qu'une structure financière solide.

L'autre partie d'entre nous est opposée sauf si des garanties fortes sont apportées en amont : un contrôle strict de l'État et de l'autorité de sûreté nucléaire et de radioprotection (ASNR), si les études attestent d'impacts minimes sur l'environnement et que les questions sur l'innocuité et la corrosivité du plomb et sur l'approvisionnement en combustible sont réglées.

Nous convergeons sur le besoin de garanties : la nuance entre ces deux approches se trouve dans le degré de confiance que nous avons à l'égard du porteur de projet. Nous devons préciser que quelques-uns d'entre nous sont totalement opposés au projet.

Cette opposition se fonde sur le principe que la production électrique nucléaire doit rester publique, car considérée comme un bien commun : il y a donc refus de sa privatisation.



LES ENJEUX COMMUNS IDENTIFIÉS

Nous considérons que, si le projet a lieu, il peut y avoir des retombées positives, mais s'il n'a pas lieu, cela ne dégradera pas l'état socio-économique actuel de nos territoires. Les deux sites d'implantation potentielle sont à proximité de zones humides et cela soulève des inquiétudes quant aux risques pour la biodiversité : chiroptères, batraciens, oiseaux, insectes. Il est nécessaire que les compensations soient approfondies et qu'une attention particulière soit portée aux enjeux écosystémiques et à l'eau que ce soit la Loire ou la Seine. Éviter et réduire n'est pas suffisant. Nous nous demandons comment il serait possible de vraiment compenser en veillant à recréer la biodiversité perdue. Nous sommes tous attachés à la nature et attendons les études environnementales dont nous regrettons l'achèvement après le débat public. Les enjeux de mobilité et de voirie ont aussi fait l'objet de nombreux échanges et d'un consensus : les axes routiers sont déjà en tension sur les deux territoires, la prise en compte des mobilités douces existantes nous semble absente, l'usage du ferroviaire fait pour nous défaut. Nous sommes d'accord sur le fait que le projet peut avoir des retombées positives sur l'emploi et l'attractivité économique des territoires. Il pourrait ainsi y avoir des emplois locaux, directs et indirects, mais il faut pour cela des garanties concernant la sous-traitance, et privilégier la formation et le recrutement à une échelle locale. Nos territoires ont du savoir-faire dans le nucléaire. Aussi, nous aimerions connaître de manière plus précise les impacts indirects du projet d'un point de vue socio-économique ainsi qu'en termes de logement et de services dans le chinonais comme dans le nogentais. Nous avons élargi nos réflexions, nous comprenons l'inscription du projet dans le mix énergétique, bien que celui-ci ne soit pas toujours clair. Par ailleurs, nombre d'entre nous trouvent qu'il faut une complémentarité entre EDF et *newcleo* qui n'est pas claire du tout à ce stade. Nous soulignons que le projet peut avoir des retombées positives en termes d'innovation technologique. Cet avis n'est cependant pas partagé par tous, certains ne comprenant pas pourquoi la responsabilité d'innover n'est pas confiée à EDF et aux institutions scientifiques publiques. Enfin, plusieurs soulignent les enjeux de souveraineté liés au plutonium et à la production d'électricité nucléaire dans un contexte géopolitique difficile.



LES SPÉCIFICITÉS DU CHINONNAIS : L'AMR LFR-AS-30

Nous avons un terroir dont nous aimons dire qu'il est marqué par "le vin, les rillettes, le chèvre, les châteaux et la Loire". Notre territoire est touristique avec des paysages en partie classés. La majorité d'entre nous ne voit pas ce que changerait l'installation ou non du mini-réacteur démonstrateur de *newcleo* en termes d'attractivité économique : ce n'est pas cet argument qui nous fera pencher en faveur du projet. Nous ne sommes pas pour autant tous opposés au projet, mais nous identifions plusieurs enjeux à proximité et plus loin du site pressenti. Au niveau du site, nous sommes certes dans une ZAE mais à proximité de la zone humide. Du fait de cette caractéristique, et sachant qu'il faudrait creuser sur 20 mètres, nous nous interrogeons d'une part sur la compatibilité du terrain avec la stabilité du bâtiment réacteur et de l'autre de l'impact potentiel de ce creusement sur la nappe superficielle. Il est important également d'avoir plus de précisions sur le lieu d'entreposage des rebuts potentiels du démonstrateur pendant la phase 1 - cuve, inox, plomb etc.- et des combustibles usés. Sur ce même secteur, il y a des serres qui pourraient être affectées par la hauteur des bâtiments et la végétalisation prévue en termes d'ensoleillement. Il y a une zone sur le terrain de *newcleo* qui est actuellement un lieu d'implantation des gens du voyage, que va-t-il se passer pour eux ?

Nous prêtons une attention particulière aux nuisances pendant les travaux, nous recommandons que les parkings existants à proximité et sous utilisés remplacent la proposition de parkings non bitumés qui génèrent des poussières. Il faudra être particulièrement attentif à la circulation dans les deux phases. En effet, la départementale jouxtant le terrain est très empruntée à certaines heures et saisons, ensuite le périmètre d'impact envisagé est trop restreint. Il y a un risque d'engorgement d'Avoine à Port Boulet au niveau de plusieurs nœuds importants qui bouchonnent déjà.

LES SPÉCIFICITÉS DU NOGENTAIS : L'USINE DE MOX

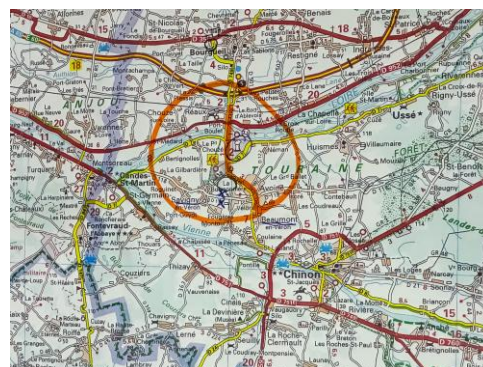
Ici, la création d'emplois liés aux usines de MOX est vue comme une opportunité pour l'attractivité du territoire et ses infrastructures. Si le projet n'avait pas lieu, il est possible que notre tendance actuelle à la baisse démographique se poursuive. En tous cas, il faudra sur ce volet être attentif à recruter sur le territoire dans lequel il y a du savoir-faire. Des garanties sur ce point seraient bienvenues. Un autre enjeu majeur est le logement. En effet, il n'y a pas de réserve de foncier disponible à Romilly, à Nogent c'est limité et il ne serait pas possible de loger les 1500 embauches annoncées, si elles ne sont pas majoritairement locales. Les services doivent suivre ; transport en commun, santé, écoles. En même temps, si le projet n'a pas lieu nous aurions moins d'inquiétudes concernant la possible atteinte à la biodiversité sachant que l'équilibre de notre environnement est fragile. Le site pressenti est très proche d'une réserve naturelle nationale. Nous considérons que le cadre à proximité du site potentiel est bucolique : il y a le canal à 3 minutes à pied, avec une balade verte piéton-vélo et la Seine à peine plus loin. Ce sont des atouts pour les habitants mais aussi pour notre secteur touristique à consolider et, sans assurance d'une protection de ce cadre, il nous semble que le projet ne devrait pas avoir lieu. Sur ces sujets encore, nous nous demandons où peut être faite la compensation de biodiversité alors que le terrain est en partie artificialisé - avec de la chaux- du fait du projet Soufflet. La circulation nous inquiète particulièrement pendant la phase travaux, mais aussi pendant l'exploitation : l'entrée et la sortie sur une deux fois deux voies paraissent compliquées sans modification cet axe. Auquel cas il faudrait que ce soit *newcleo* qui paie. Enfin, il y a un point sur lequel nous insistons : c'est la grande proximité des habitations, les premières à 200 mètres du projet. Cela peut participer au refus du projet. D'autant plus qu'il y a déjà de nombreux sites SEVESO, une décharge à Saint Aubin... des infrastructures présentant déjà des risques pour la population.



Cartographie des réflexions du groupe citoyen sur l'usine de fabrication de combustible MOX

NOS QUESTIONS COMMUNES EN SUSPENS

En plus des interrogations spécifiques à nos territoires respectifs, nous avons eu des échanges renouvelés sur des enjeux plus globaux du projet notamment la sûreté, le caractère privé, le plomb et le plutonium mais aussi les garanties possibles ou non.



Les zones d'engorgement identifiées dans le chinonais

Quelques questions restent ou n'ont pas été répondues de manière satisfaisante :

- Nous n'avons pas vu de forages à Chinon : à quelle profondeur trouve-t-on de la roche et de l'eau ?
- L'accord pour accéder au plutonium existe-t-il ou non ?
- Quels éléments de démonstration garantissant que l'usage du plomb est sûr, notamment en termes de corrosivité ? Que va-t-il advenir du plomb irradié ?
- Quels sont les différents types d'études et d'analyses qui vont être menées par *newcleo* sur les sites : sur quoi et pourquoi ?
- Comment s'assurer du même niveau de sécurité et de contrôle que pour une centrale EDF au niveau de l'usine de MOX comme du mini-réacteur ?
- Quels engagements pour une sous-traitance française et idéalement locale ?
- Que laisse-t-on à nos enfants (et petits-enfants) dans cinquante ans ?

CONCLUSION

Nous avons choisi d'explorer et de contribuer au sujet de la dimension territoriale du projet en y incluant l'environnement, l'aménagement du territoire, les services associés ainsi que la dimension socio-économique. Ce document atteste de la diversité des avis de notre groupe, il n'y a pas eu de consensus à l'égard du projet. Toutefois, quelles que soient nos positions personnelles, nous partageons toutes et tous le sentiment d'un manque de transparence dans la présentation du projet de la part de la maîtrise d'ouvrage. Il nous semble que leur manière de communiquer est très verticale, que leur discours est très 'communicant' et que peu de réponses sont apportées sur le fond, notamment sur l'accès au plutonium, la garantie de la sûreté de l'usage du plomb et l'impact environnemental. Nous observons que ce manque de transparence favorise la méfiance à l'égard du projet, et c'est, il nous semble, contre-productif pour *newcleo*. Nous avons donc à mi-débat encore de nombreuses questions sans réponse satisfaisantes et nous attendons les résultats des études pour en discuter collectivement : cela peut être frustrant. Pour conclure, le projet ne nous semble pas tout à fait mûr : les avis du groupe sont partagés et la position des élus fait globalement défaut pour contribuer à ce que la population ait au moins connaissance des orientations souhaitées et puisse continuer d'en débattre sur le territoire.

—

