



Débat Public «Projet d'accélérateur de particules du CERN»

Compte rendu de la première journée de réflexion du groupe citoyen



PROJET
D'ACCÉLÉRATEUR
DE PARTICULES

Le 30 mai 2026

ORGANISÉ PAR



commission
nationale du
débat public



Sommaire

Introduction p.3

Lancement du groupe citoyen jeune p.4

Compte-rendu de la journée p.4

Le groupe citoyen jeune p.9

Retour sur le jeu sérieux du débat p.10



Introduction

Mot d'introduction de l'équipe du débat

La Commission Nationale du Débat Public (CNDP) organise le débat public concernant le projet d'accélérateur de particules du CERN du 2 juin au 2 octobre 2026.

Dans ce cadre, l'équipe du débat a souhaité donner une place particulière à la parole des jeunes adultes sur un projet scientifique de long terme et sur la place de la recherche dans la société.

En ce sens, un groupe de citoyens et citoyennes a été constitué, non expert·e·s du sujet, et sera accompagné tout au long du débat par l'équipe du débat. L'objectif du groupe citoyen est d'apporter un regard spécifique et une réflexion collective sur le projet et ses enjeux.

Leur mission s'articule notamment autour des objectifs suivants :

- ▶ s'informer sur le droit à la participation, le débat public et le projet présenté par le CERN,
- ▶ échanger dans un cadre neutre, collectif et respectueux,
- ▶ partager leurs points de vue sur les liens entre science, société et environnement,
- ▶ aller à la rencontre d'autres jeunes et réaliser une enquête citoyenne pour recueillir leurs questions, réactions et attentes,
- ▶ produire une contribution collective, rendue publique dans le cadre du débat.

Le groupe est constitué de 29 personnes, avec 17 hommes et 12 femmes. Il s'agit de jeunes :

- ▷ âgé·e·s de 18 à 28 ans ;
- ▷ habitant les départements suivants : Savoie, Haute-Savoie, Ain, Rhône, Isère ;
- ▷ avec une diversité de parcours et de situations ;
- ▷ sans lien avec le projet du CERN ;
- ▷ avec ou sans connaissance préalable sur le domaine de la science des particules

L'équipe du débat public est intervenue samedi 30 mai 2026 devant 27 jeunes du groupe citoyen jeune à Annecy. L'intervention s'est déroulée de la manière suivante :

- ▶ introduction : présentation du débat public et du projet de Futur Collisionneur
- ▶ circulaire pendant toute la matinée par les référents du groupe citoyen jeune
- ▶ jeu de rôles à partir de cartes personae, au format « Fish bowl »
- ▶ debrief écrit et oral de la séquence.

Lancement du groupe citoyen jeune

La première session du 30 mai s'est déroulée en présentiel à Annecy et a permis au groupe de faire connaissance, de comprendre le déroulé et le contexte du débat public, et de commencer ses travaux sur le projet.



L'équipe du débat a notamment utilisé un "jeu sérieux" pour faire réfléchir le groupe sur les enjeux du projet, ses objectifs scientifiques, ses retombées et ses impacts territoriaux.

Cette séance de travail a donc permis aux participants de poser de nombreuses questions, sur des thèmes variés : sciences et société, mais également retombées et impacts sur les territoires concernés, financement et gouvernance du projet, processus de décision... autant de questions et de contributions que l'équipe du débat pourra relayer dans les différentes réunions publiques et ateliers sur ces thèmes.

Compte-rendu de la journée

Réflexions des membres du groupe à l'issue de la première session

Après le jeu sérieux, les membres du groupe ont pris un temps de réflexion personnelle et individuelle afin de noter sur des post it leurs questions, leurs étonnements, leurs arguments sur le projet. Voici la retranscription fidèle de ce contenu, ici classé par grands thèmes. Ces questions seront utilisées tout au long du débat notamment dans les réunions publiques thématiques.

Questions et réflexions du groupe citoyen jeune

Sur la thématique Sciences et Société

- Y a-t-il un risque que les objets scientifiques proposés à l'étude soient ceux des États partenaires qui financent le plus le projet ? (à l'instar de l'ISS)
- Les Etats-Unis font aussi partie des membres partenaires du projet : quel est leur poids dans le choix des objets scientifiques étudiés ?
- Dans quelle mesure la politique changeante de la France peut-elle intervenir dans la continuité du projet ou des débats ?
- Si le projet ne se fait pas, quelles sont les conséquences pour la science ? En règle générale, quelles conséquences sur le rayonnement scientifique (soft power) de l'Union européenne ?
- Si le projet ne se fait pas, dans quelle mesure peut-on attendre un projet similaire hors Europe ? quels impacts pour la communauté scientifique ?
- Quelle contribution ce projet va-t-il apporter à la recherche internationale ? Quelle collaboration est prévue ?
- Pourquoi ce projet-là plutôt qu'un partage international ? quel intérêt pour la population française ? et pour l'humanité globalement ?
- Pourquoi rester les leaders dans le domaine de la physique des particules ? intérêt par rapport aux coûts ?
- Comment justifier le budget alloué à ce projet sans promettre de résultat tangible ?
- Quelles découvertes concrètes espère-t-on en physique des particules ?
- Y a-t-il des théories scientifiques qui pourront être confirmées ou non par le projet ?



- ▶ Quelle portée vont avoir les études faites avec le FCC ?
- ▶ Quel apport concret de ce projet pour les citoyens dans leur vie ?
- ▶ Qu'est-ce que cela apporte réellement ?
- ▶ Quelles applications concrètes, éventuellement popularisables, peuvent permettre l'étude de la physique des particules ?
- ▶ Quelles peuvent être les applications à l'industrie des découvertes menées par ce projet ?
- ▶ Au quotidien, comment ce projet va-t-il bénéficier aux citoyens ? transports ? médical ?
- ▶ Peut-on envisager des avancées concrètes dans le devenir de l'humanité ? lesquelles ? La préservation de l'environnement n'est-elle pas une boussole pour l'avenir ?
- ▶ Qu'est-ce qu'un collisionneur de cette taille doit nous permettre de « gagner » en avancées ? quel poids, quelle importance dans l'évolution de l'humanité ?
- ▶ Qui profitera des bénéfices si ce projet est concluant ?
- ▶ Quelles sont les possibilités de découvertes grâce à ce collisionneur ?
- ▶ Quel serait le bilan si les théories actuelles sont simplement confirmées et quelles sont les solutions pour compenser les pertes ? Comment comptent-ils réparer l'impact environnemental qu'ils vont créer ?



Sur les alternatives

- ▶ Quelles sont les alternatives envisagées ?
- ▶ Pourquoi ce projet doit-il être réalisé en Europe et pas en Chine ou au Japon ?
- ▶ Peut-on imaginer différents types de collisionneurs, avec chacun des caractéristiques différentes, afin de choisir le plus adapté et respectueux de l'environnement ?
- ▶ Pourquoi un passage du FCC-EE au FCC-HH en 2070 ? l'investissement et le coût (social, environnemental...) du projet actuel vaut-il la peine pour un projet si éphémère ?
- ▶ Pourquoi aucune alternative d'ampleur plus grande ? il n'y a que des « réductions », je pense qu'une proposition d'un FCC plus grand donnerait une perspective différente

Sur les caractéristiques

- ▶ Le projet est-il réalisable ?
- ▶ Pourquoi le choix d'un projet de collisionneur 3,5 fois plus grand que l'actuel ?
- ▶ Pourquoi y a-t-il 7 sites en France et seulement 1 en Suisse ?
- ▶ Pourquoi avoir besoin d'enterrer à cette profondeur le collisionneur ?
- ▶ Les côtés positifs seront-ils mis en avant au même niveau que tous les inconvénients et obligations ?
- ▶ Quel est l'ordre de grandeur des quantités d'eau, d'électricité, d'excavation comparé à d'autres projets scientifiques ?
- ▶ Quels moyens techniques seront mis en œuvre pour creuser ce collisionneur ?
- ▶ Pourquoi le temps de réalisation du chantier est-il si long ?

Sur la gouvernance et les coûts

- ▶ Comment se fera la prise de décision ? qui ? comment ? gouvernance et enjeux politiques ?
- ▶ Quelles relations entretiennent les gouvernements français et suisse vis-à-vis de ce projet ?
- ▶ Répartition des rôles entre la France et la Suisse ?
- ▶ Décisions communales : une commune peut-elle refuser l'implantation du projet pour X ou Y raison ?
- ▶ Au-delà des informations parues par le CERN, le gouvernement sera-t-il en concordance avec les décisions émises après la fin du projet ?
- ▶ Est-ce qu'il y a des ONG qui participent à ce projet ?
- ▶ Le manque de projection géopolitique : que vaut un projet pareil dans notre contexte de guerre ? si économiquement, les budgets sont modifiés en cas de nécessité de contribution à la guerre ? Si changement de ligne politique ? Si rejet de l'Europe ? Si politique souverainiste ?
- ▶ Au niveau du coût : c'est un coût énorme (16 milliards). Est-ce que les bénéfices de ce projet couvriront tous les coûts ? L'électricité ?
- ▶ Comment le financement du projet est réparti ? Qui paye quoi ? Est-ce que la France finance la majorité de la somme ?
- ▶ Doit-on prévoir d'autres frais annexes ?
- ▶ A-t-on besoin d'autant d'argent ?

Sur le retour d'expérience du LHC (Grand Collisionneur de Hadrons)

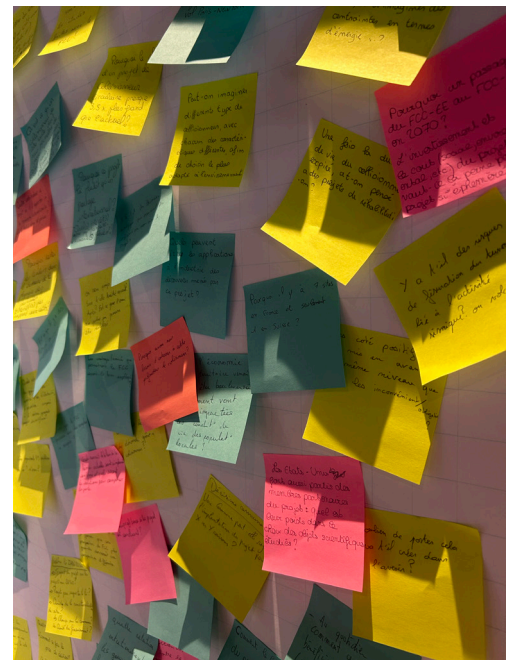
- ▶ Est-ce que l'ancien site sera démantelé ? Sera-t-il recyclé ?
- ▶ Le premier collisionneur, après sa période de productivité optimale, aura-t-il encore une utilité primordiale par rapport à la mise en service du FCC ?
- ▶ Quel est l'avenir du site actuel du CERN ? Musée ? ou toujours en exploitation ?
- ▶ Une fois la durée de vie du collisionneur expirée, a-t-on pensé à des projets de réhabilitation ?
- ▶ Quelles améliorations ont été opérées pour le FCC par rapport à l'accélérateur actuel du CERN ?

Sur les impacts socio-économiques

- ▶ Si l'économie du territoire venait à être bouleversée, comment vont être impactées les conditions de vie des populations locales ?
- ▶ Est-ce qu'un déplacement de population est nécessaire pour la partie chantier du projet ?
- ▶ Combien de postes cela va-t-il créer dans l'avenir ?
- ▶ Comment ce projet va permettre la formation d'étudiants ?
- ▶ Comment le bien être des travailleurs sera-t-il assuré ?
- ▶ Avons-nous une idée des retombées et à quelle échelle sur le territoire ? quels départements (côté français) seront les plus concernés ?

Sur l'environnement et les risques

- ▶ Le coût écologique est-il réfléchi sur plusieurs échelles d'espace et de temps ?
- ▶ Comment vont-ils réparer les causes environnementales ? Peut-on vraiment faire ce projet ?
- ▶ Impacts sur la santé des citoyens et des scientifiques en cas de problème ?
- ▶ L'aspect carbone et rejets lors du chantier : quel impact sur la santé des populations environnantes ?
- ▶ Quels sont les risques environnementaux et sociétaux en cas d'accident sur le site du FCC ?
- ▶ Les radiations émises par l'accélérateur peuvent-elles être dangereuses pour les citoyens aux alentours ?
- ▶ Y a-t-il des risques de fissuration du tunnel liés à l'activité sismique ? ou volcanique ?



- ▶ Relation avec la loi Zan 2050 : quel impact du projet sur les projections 2050 ? quels projets pour respecter la loi ? quid de la renaturation des sites : quelle charge sur les communes ? et quid du financement ?
- ▶ Dans un contexte de réchauffement climatique, peut-on essayer d'imaginer des contraintes en termes d'énergie ?
- ▶ 526 000 T CO2 c'est égal à combien de vol Paris – New York ?
- ▶ Que représentent 1.9 millions de m3 d'eau ?
- ▶ Page 12 on annonce un besoin de 1,9M de m3/an contre 3M de m3 actuellement, comment expliquer une telle différence ?
- ▶ Où sera pompée l'eau ? Sera-t-elle traitée avant ? Après ? Est-ce que l'eau sera polluée ou pourra être ré-utilisée ?
- ▶ Est-ce que le FCC puisera sous des complexes à risques ?
- ▶ Comment peut-on envisager la valorisation des matériaux issus du processus de construction du FCC ? Est-ce que les matériaux peuvent être réutilisés en remblai ou non ?

Le groupe citoyen jeune



Dans l'ordre alphabétique : Alice, Baptiste, Camille, Camille, Dylan, Elisa, Gaïa, Guillaume, Hacélia, Haitem, Jalel, Kevin, Léa, Léna, Lucas, Mahmoud, Manon, Manuela, Mathieu, Mohamed, Nolan, Otema, Pierre, Raya, Rayane, Roméo, Saïf, Sophia, Thomas.

Retour sur le jeu sérieux du débat

L'équipe du débat a conçu un jeu de rôles à destination des lycéen·nes et étudiant·es du territoire pour faciliter leur **appropriation des enjeux du débat** et en particulier les sujets suivants : **sciences et société ; impacts territoriaux et environnementaux du projet.**

Cette animation consiste à **mettre en scène différents personae** (CERN, chercheur·euse, association, riverain·e, agriculteur·rice, ministre de la recherche, citoyen·ne, etc.) devant débattre et confronter leur point de vue sur le projet.

Cette méthode a pour objectifs de :

- ▶ Développer la capacité d'argumentation ;
- ▶ Encourager la prise de parole et l'écoute active ;
- ▶ Permettre aux participant·es de confronter des points de vue
- ▶ Permettre aux participant·es de construire une réflexion individuelle et collective sur le projet

Note d'ambiance

Les jeunes du groupe citoyen avaient reçu de la documentation en amont de cette session, sans obligation de lecture. Dès l'introduction de la journée, ils ont montré un grand intérêt pour le débat et le projet d'accélérateur de particules.

Ci-dessous la liste des personae mobilisés :

- ▶ **Maire**
- ▶ **Adolescent.e**
- ▶ **Citoyen.ne**
- ▶ **Habitant.e**
- ▶ **Association de défense de l'environnement**
- ▶ **Ministre**
- ▶ **Syndicat d'entreprises**
- ▶ **Représentant.e du CERN**
- ▶ **Climatologue**
- ▶ **Agriculteur.rice**
- ▶ **Chercheur.euse externe au CERN**
- ▶ **Membre de la CNDP**

La fin de l'intervention était consacrée à une réflexion sur le projet à l'échelle individuelle et collective :

A l'écrit, chaque étudiant·e était invité·e à identifier **les informations apprises** au cours de l'intervention -et des séquences de travail préalables organisées par l'enseignant·e- ainsi que **les questions qui persistent** - qui seront versées sur la plateforme participative.

A l'oral, chaque étudiant·e pouvait **partager un avis sur le projet** et à expliciter son point de vue. Chaque avis exprimé a donné lieu à un temps d'échanges avec le reste du groupe pour permettre à chacun·e d'argumenter en faveur ou en défaveur de cette prise de position.



Échanges

Réflexion individuelle

Les informations apprises

- Le fonctionnement d'un débat public et le rôle de la CNDP.
- Prise de conscience sur les différents enjeux selon les points de vue.
- Le fonctionnement du projet et son échelle internationale.
- Le budget du projet représente 16 milliards d'euros.
- L'enjeu du partage de la connaissance scientifique.
- Le projet d'accélérateur de particules représente une grande opportunité économique pour la région.
- La volonté du CERN de minimiser les impacts sur l'environnement et d'indemniser en cas de besoin.

Les informations manquantes / Questionnements

- ▶ Pas de projection réelles sur les potentiels résultats de ce projet. Quelles sont les recherches qui seront menées dans cette machine ?
- ▶ Quelles sont les applications industrielles de ce projet ?
- ▶ Les agriculteurs impactés ne pourraient-ils pas reprendre les fermes d'agriculteurs retraités ?
- ▶ Quels moyens concrets pour réduire la consommation conséquente en eau et en électricité ?
- ▶ Quels moyens concrets pour les enjeux liés aux logements et aux services publics ?
- ▶ Comment assurer la sécurité en cas de dysfonctionnement de l'accélérateur de particules ou en cas de cyber-attaque ?
- ▶ Quelles sont les retombées économiques réelles pour le territoire et quels départements seront concernés ?
- ▶ Dans quelle mesure pouvons nous valoriser les matériaux excavés ?
- ▶ Quelles sont les marges de manœuvre pour la modification du projet suite au Débat Public ?
- ▶ Quels programmes pour la jeunesse autour de ce projet une fois abouti, notamment pour les étudiants ?
- ▶ Est-ce que ce projet est sujet aux risques sismiques ou volcaniques ?
- ▶ Est-ce que l'eau utilisée sera de l'eau potable ? Où sera-t-elle captée ? Sera-t-elle polluée après le refroidissement des réacteurs ? Quels écosystèmes seront impactés et à quel point ?
- ▶ Pourquoi le projet doit absolument se faire en Europe alors que les bénéfices sont ouverts au monde entier ?
- ▶ Comment avoir des informations neutres ? Toutes semblent provenir du CERN.
- ▶ Quels seront les impacts sur la santé physique et mentale des habitants des communes concernées ?
- ▶ Besoin d'ordres de grandeur pour comparer les chiffres clés donnés avec des choses très concrètes.
- ▶ Est-ce qu'il faut privilégier le savoir au détriment de l'environnement ?

Réflexion collective

Pour chaque avis exprimé par un·e jeune, les autres participant.es étaient invité.es à se positionner dans l'espace selon s'ils et elles étaient d'accord avec l'avis partagé, en hésitation ou en désaccord. Ci-dessous, l'ensemble des avis qui ont été exprimés par les jeunes sous forme de verbatims ainsi que les réactions suscitées.

« Je me pose la question du poids de mon avis sur un projet pareil et sur la possibilité que le projet soit abandonné ? »

En accord avec cet avis

Les trois quart des jeunes sont d'accord avec cet avis

« Notre avis sera entendu mais pas forcément pris en compte »

En hésitation

« Notre avis sera écouté, mais à notre échelle on est peut-être pas assez nombreux pour peser »

En désaccord avec cet avis

En accord avec cet avis

Quasiment tous les jeunes sont d'accord.

En désaccord avec cet avis

Quelques jeunes sont en désaccord.

En hésitation

« C'est bien de faire des projections mais est-ce qu'on prend en compte les marges d'erreurs dans ces projections ? Est-ce que les populations locales sont prises en compte au fur et à mesure du processus ? »

« Est-ce que tous les citoyens doivent avoir le même poids ? »

L'équipe du débat apporte une précision sur cette question : dans le cadre du débat on essaie de prendre en compte l'avis de tous via des modalités très diversifiées.

« On traite beaucoup des ressources et très peu de la nature en elle-même, comme si la nature était à notre service »

En accord avec cet avis

La moitié des jeunes sont d'accord avec cet avis.

« Problème en général dans la plupart des débats publics ; on parle assez peu de la dégradation des milieux naturels, les mesures compensatoires sont mises en place mais sont déconnectées de la réalité et l'intensité de ces impacts. Au final on fragmente les milieux naturels. »

En hésitation

« Je ne sais pas à quel point on peut prévoir l'évolution de la planète »

En désaccord avec cet avis

Quelques jeunes sont en désaccord.

En accord avec cet avis

Quelques jeunes sont en accord avec cet avis.

En hésitation

Quelques jeunes hésitent.

En désaccord avec cet avis

La plupart des jeunes sont en désaccord.

« Je suis pour la recherche, et je suis plutôt confiante sur les fins de la recherche »

« Le budget du projet n'est pas justifiable (trop cher) par rapport aux résultats promis (on ne sait pas trop ce qu'on cherche) »

« Le projet est intéressant pour la jeunesse car on a soif de savoir »

En accord avec cet avis

Très peu sont d'accord avec cet avis.

« Il y a un gros problème de confiance en l'état française ; est ce qu'on sait vraiment gérer les impacts ? »

En hésitation

Plusieurs jeunes sont en hésitation.

« Il y aura de très belles retombées pour la jeunesse, c'est pertinent pour nous de s'y intéresser maintenant. Même pour porter le projet et que son explication soit de plus en plus démocratisée ».

En désaccord avec cet avis

Plusieurs jeunes sont en désaccord.

« On sait que les retombées sont très lointaines, est ce que c'est pas mieux de confronter ce projet à d'autres projets plus durables ? »

« Peut-être qu'il y a des projets scientifiques plus urgents pour notre société ? »