



# Compte rendu d'événement

---

**22/06/2026**

BTS Electrotechnique  
BTS Fluides Energies Domotique  
Lycée Saint Exupéry  
Bellegarde-sur-Valserine  
AIN (01)

**dp**  
DÉBAT  
PUBLIC

PROJET  
D'ACCÉLÉRATEUR  
DE PARTICULES

ORGANISÉ PAR

LA Commission nationale du débat public **CNDP**

L'équipe du débat a conçu un jeu de rôles à destination des lycéen·nes et étudiant·es du territoire pour faciliter leur **appropriation des enjeux du débat** et en particulier les sujets suivants : **sciences et société ; impacts territoriaux et environnementaux du projet.**

Cette animation consiste à **mettre en scène différents personnages** (CERN, chercheur·euse, association, riverain·e, agriculteur·rice, ministre de la recherche, citoyen·ne, etc.) devant débattre et confronter leur point de vue sur le projet.

Cette méthode a pour objectifs de :

- Développer la capacité d'argumentation ;
- Encourager la prise de parole et l'écoute active ;
- Permettre aux participant·es de confronter des points de vue
- Permettre aux participant·es de construire une réflexion individuelle et collective sur le projet

Les questions posées et avis exprimés seront versés sur la plateforme participative du débat.

## NOTE D'AMBIANCE

L'équipe du débat public est intervenue **lundi 22 juin** devant 5 étudiant·es en BTS Électrotechnique et BTS Fluides Énergies Domotique, ainsi que 3 membres de l'équipe pédagogique du **Lycée Saint-Exupéry de Valsenhône** (01). L'intervention s'est déroulée de la manière suivante :

- Introduction : présentation du débat public et du projet de Futur Collisionneur Circulaire grâce à un quiz ;
- Jeu de rôles à partir de cartes personae, au format « Fish bowl » ;
- Debrief écrit et oral de la séquence.

Une partie du groupe avait travaillé sur le projet au préalable, tandis que certains étudiant·es ont découvert le projet au cours de l'intervention. L'animation s'est ainsi adaptée à l'hétérogénéité du niveau de connaissance entre les participant·es.

Ci-dessous figure la liste des personnages mobilisés. Compte tenu du nombre de participant·es, le jeu s'est déroulé en deux tours.

### Premier tour :

- **Habitant·e**
- **Adolescent·e**
- **Chercheur·euse externe au CERN**
- **Ministre de la recherche et de l'enseignement supérieur**

### Second tour :

- **Citoyen·ne**
- **Représentant·e du CERN**
- **Association locale de défense de l'environnement**
- **Maire**

La fin de l'intervention était consacrée à une réflexion sur le projet à l'échelle individuelle et collective :

- **A l'écrit**, chaque étudiant.e a été invité.e à identifier à l'écrit les **informations apprises** au cours de l'intervention - et des séquences de travail préalables organisées par l'enseignant.e - ainsi que les **questions qui persistent** -qui seront versées sur la plateforme participative.
- **A l'oral**, chaque étudiant.e a pu **partager un avis sur le projet** et à expliciter son point de vue. Chaque avis exprimé a donné lieu à un temps d'échanges avec le reste du groupe pour permettre à chacun.e d'argumenter en faveur ou en défaveur de cette prise de position.



## ÉCHANGES

### Réflexion individuelle

#### Les informations apprises

Bien que les séquences de travail en amont aies été trop courtes, la session de jeu de rôle a permis aux étudiant.es et aux membres de l'équipe pédagogique de découvrir :

- Le projet FCC, ses objectifs (avancées scientifiques), sa localisation et l'existence d'un autre collisionneur sur le territoire (le LHC) ;
- L'existence du CERN et ses missions ;
- L'existence de la CNDP et les débats publics ;
- Les impacts du projet sur l'environnement et les populations locales (emplois, nuisances liées aux travaux) ;
- Le coût du projet ;
- La consommation d'eau et d'énergie nécessaire au projet.
- L'organisation et le déroulement des travaux pour le projet (logements des ouvriers etc.)

Si l'intervention a permis aux étudiant.es d'apprendre de nombreuses choses relatives au FCC, une majorité d'entre eux/elles a également souligné que le projet restait difficile à appréhender, notamment en raison de sa forte dimension scientifique.

*« J'ai tout appris aujourd'hui, je ne connaissais pas le projet avant. »*

*« Si on n'est pas scientifique, c'est difficile de comprendre le projet. »*

*« Les ouvriers du chantier seront logés par les collectivités et sur un périmètre autour du chantier. »*

#### Les informations manquantes

##### Plusieurs participant.es s'interrogent sur l'opportunité et les alternatives du projet :

- Quels sont les objectifs réels du collisionneur et les intérêts scientifiques attendus du projet ?
- Quelles avancées scientifiques concrètes pourraient voir le jour à l'issue de ces recherches ?
- Les recherches menées pourront-elles bénéficier à la population et à l'environnement ?
- Le projet représente-t-il une avancée scientifique à la hauteur de son impact environnemental ?
- Pourquoi construire un nouveau collisionneur plutôt que modifier ou adapter l'accélérateur déjà existant ?
- Quelles sont les différences entre le FCC et l'accélérateur de particules actuellement en activité, au-delà de leur taille ?
- Le FCC a-t-il vocation à remplacer l'ancien collisionneur ?
- Pourquoi construire le FCC à cet endroit ? D'autres sites d'implantation ont-ils été envisagés ?
- Pourquoi le projet s'inscrit-il dans un temps aussi long ?
- Quel est l'intérêt de la coopération internationale dans ce projet ? Comment les résultats des recherches seront-ils partagés entre les différents acteurs impliqués ?

##### Les étudiant.es partagent également des questions relatives aux impacts socio-économiques :

- Quel est le budget du projet et comment sera-t-il financé ?

- Comment peut-on s'assurer du bon rendement et de la pertinence économique du projet au regard des moyens engagés ?
- Quels acteurs seront associés au projet et selon quelles modalités ?
- Quels acteurs seront consultés dans le cadre du projet ?
- Comment les sous-traitants seront-ils choisis et selon quels critères ?
- Quel est le phasage prévu pour les travaux ?
- Le collisionneur sera-t-il entièrement souterrain ou certaines installations seront-elles visibles en surface ?
- Dans le périmètre de l'accélérateur, l'espace sera-t-il fermé ou sécurisé par des barrières ? La vie pourra-t-elle reprendre au-dessus des installations ?
- Comment le trafic sera-t-il limité dans une zone déjà fortement circulée, notamment en raison de son caractère transfrontalier ?

#### **D'autres questions portent sur les enjeux environnementaux et sanitaires :**

- Comment le projet pourra-t-il s'adapter aux conditions climatiques et aux restrictions environnementales actuelles ?
- Concernant l'utilisation des matériaux électriques, comment les batteries seront-elles produites, rechargées et entretenues ?
- Les mesures prévues pour limiter les impacts environnementaux du chantier seront-elles suffisantes au regard de l'ampleur du projet ?

#### **Votre avis sur le projet à ce stade**

#### **Les participant·es expriment un certain intérêt pour le projet, mais de fortes craintes concernant son impact sur l'environnement :**

- Le FCC est perçu par le groupe comme un projet important pour le développement des connaissances scientifiques et pour le rayonnement du territoire.
- Les participant·es considèrent que le projet pourrait constituer une avancée scientifique intéressante, tout en soulignant la nécessité de mieux prendre en compte ses inconvénients, notamment environnementaux.
- L'ensemble des participant·es estime que le projet peut contribuer à la souveraineté scientifique et technologique de l'Union européenne.
- Le groupe identifie le projet comme pouvant être créateur d'emplois.

#### **Des inquiétudes quant aux conséquences possibles du projet sur la qualité de vie du territoire sont aussi partagées :**

- Une majorité des participant·es s'interroge sur les effets du chantier pour les habitant·es vivant à proximité, notamment en matière de nuisances, de pollution et de circulation.
- A l'inverse, une minorité souligne l'importance de recueillir l'avis des habitant·es concerné·es avant de poursuivre le projet.

#### **Enfin, une partie des participant·es exprime une opposition au projet en questionnant son utilité et son coût :**

- Pour certain-es, la balance entre les bénéfices attendus du projet et ses impacts environnementaux/ sociétaux n'est pas évidente, notamment par manque d'informations.
- Plusieurs étudiant-es expriment des doutes sur l'utilité réelle du projet au regard de ses impacts potentiels sur l'environnement, les habitant-es et son coût.
- Quelques participant-es indiquent ne pas être pleinement convaincu-es que les avancées scientifiques attendues justifient l'ampleur du projet et ses conséquences possibles.

Certain-es participant-es indiquent également **ne pas avoir encore d'avis arrêté**, notamment parce qu'ils et elles ont découvert le projet au cours de l'atelier.

### Réflexion collective

Pour chaque avis partagé au groupe par un.e participant-es, les autres participant-es ont été invité.es à se positionner dans l'espace selon leur accord / désaccord sur l'avis partagé. L'ensemble des avis exprimés par les participant-es est détaillé ci-dessous sous forme de verbatims

*« Est-ce que les scientifiques devraient être les seuls à donner leur avis ? »*

En accord avec cet avis	En hésitation	En désaccord avec cet avis
>Les scientifiques savent ce qu'ils font. > Ce sont les plus capables.	>Prendre l'avis des citoyens ne doit pas freiner l'avancement du projet. >La consultation est importante ne serait-ce que pour communiquer autour du projet.	

*« Le projet est intéressant mais il a aussi de nombreux inconvénients. »*

En accord avec cet avis	En hésitation	En désaccord avec cet avis
	>Il faut calculer le bénéfices / inconvénients du projet. C'est une grande infrastructure qui va avoir de nombreuses conséquences.	>Le projet va permettre des avancées scientifiques

*« Il va permettre de pouvoir garder notre souveraineté nationale et européenne. »*

En accord avec cet avis	En hésitation	En désaccord avec cet avis
<p>&gt;C'est important de pouvoir garder la souveraineté européenne face à d'autres pays émergents comme la Chine et le Japon</p>	<p>&gt;C'est un projet avec différents financements. Au final les informations seront partagées à tout le monde.</p>	

*« Le projet va apporter des emplois pour les filières électriques. »*

En accord avec cet avis	En hésitation	En désaccord avec cet avis
<p>&gt;Le groupe est plutôt d'accord avec cette affirmation.</p>		