



Compte rendu d'événement

25/06/2026

BTS1 Électro-technique

Pôle formation Haute-Savoie

Annecy (74)

dp
DÉBAT
PUBLIC

PROJET
D'ACCÉLÉRATEUR
DE PARTICULES

ORGANISÉ PAR

LA Commission nationale du débat public **CNDP**

L'équipe du débat a conçu un jeu de rôles à destination des lycéen·nes et étudiant·es du territoire pour faciliter leur **appropriation des enjeux du débat** et en particulier les sujets suivants : **sciences et société ; impacts territoriaux et environnementaux du projet.**

Cette animation consiste à **mettre en scène différents personae** (CERN, chercheur·euse, association, riverain·e, agriculteur·rice, ministre de la recherche, citoyen·ne, etc.) devant débattre et confronter leur point de vue sur le projet.

Cette méthode a pour objectifs de :

- Développer la capacité d'argumentation ;
- Encourager la prise de parole et l'écoute active ;
- Permettre aux participant·es de confronter des points de vue
- Permettre aux participant·es de construire une réflexion individuelle et collective sur le projet

Les questions posées et avis exprimés seront versés sur la plateforme participative du débat.

NOTE D'AMBIANCE

L'équipe du débat public est intervenue jeudi 25 juin 2026 devant 15 étudiants (groupe exclusivement masculin) du **Pôle Formation Haute-Savoie – site d'Annecy** (74). Les étudiants sont en BTS1 « Electro-technique », en alternance (en bureau d'études, sur des chantiers ou encore chez Enedis).

L'intervention s'est déroulée de la manière suivante :

- Introduction : présentation du débat public et du projet de Futur Collisionneur Circulaire grâce à un quiz ;
- Jeu de rôles à partir de cartes personae, dans un format « Fish bowl » ;
- Debrief écrit et oral de la séquence.

En amont de la matinée, les étudiants ont réalisé **plusieurs séances de travail autour du projet** d'accélérateur de particules du CERN :

- Étude du corpus de document fournis par l'équipe du débat ;
- Visionnage de l'émission « La terre au carrée » ;
- Visionnage d'une vidéo d'expert opposé au projet ;
- Lecture en partie du DMO ;
- Travail d'approfondissement en sous-groupe sur les thématiques suivantes : Taille du projet ; Quantité de déchets excavés ; Financement du projet ; Impacts environnementaux ; Durée du projet.

Grâce à ce travail réalisé en amont, les étudiants ont témoigné d'un bon niveau de connaissance du projet. Le jeu de rôle s'est déroulé de manière fluide : l'ensemble des étudiants s'est approprié son personnage et était volontaire pour participer au jeu de rôle. Un intérêt prononcé pour le projet, mais également pour la CNDP et ses principes, se faisait sentir : « Est-ce que la CNDP peut donner son avis ? » « N'est-ce pas trop frustrant pour l'équipe du débat de ne pas donner son avis ? » « Comment sont synthétisés les avis dans le compte-rendu ? ». Les différents temps de travail se sont déroulés dans une ambiance détendue et animée. Le collectif semblait bien se connaître et s'entendre. En fin de séance, le groupe a témoigné voir le projet d'une autre manière après avoir participé au jeu sérieux.

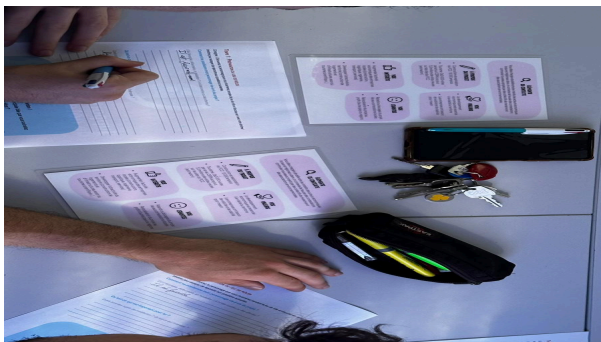
Ci-dessous la liste des personnages mobilisés :

- **Maire**
- **Représentant·e du CERN**
- **Adolescent·e**
- **Chercheur·euse externe au CERN**
- **Représentant·e d'un syndicat d'entreprises locales**
- **Habitant·es**

- **Membre d'une association de défense de l'environnement**

La fin de l'intervention était consacrée à une réflexion sur le projet à l'échelle individuelle et collective :

- **A l'écrit**, chaque étudiant-e était invité-e à identifier les **informations apprises** au cours de l'intervention -et des séquences de travail préalables organisées par l'enseignant-e- ainsi que les **questions qui persistent** -qui seront versées sur la plateforme participative.
- **A l'oral**, chaque étudiant-e pouvait **partager un avis sur le projet** et à expliciter son point de vue. Chaque avis exprimé a donné lieu à un temps d'échanges avec le reste du groupe pour permettre à chacun-e d'argumenter en faveur ou en défaveur de cette prise de position.



ÉCHANGES

Réflexion individuelle

Les informations apprises

- Le projet du FCC, son implantation et ses objectifs ;
- Le CERN, sa raison d'être, ses projets et ses découvertes (notamment le Boson de Higgs) ;
- Les travaux réalisés pour la construction du FCC, leur durée et la quantité de gravas excavée ;
- Les enjeux géopolitiques autour du CERN et de la construction d'un collisionneur ;
- Les impacts environnementaux du projet (pollution, suppression d'espaces verts et de champs...) ;
- Les impacts socio-économiques du projet (emploi, tourisme...)

Les informations manquantes

Plusieurs interrogations portent sur l'opportunité du projet :

- Pourquoi porter un projet qui pose autant de questions sur le plan écologique et qui repose sur les incertitudes des découvertes scientifiques ?
- A quoi nous servirait de découvrir une autre particule ?

Des étudiants questionnent la localisation du projet :

- Pourquoi construire le FCC à cet endroit, quels sont les critères de décision pour l'emplacement ?
- Pourquoi le projet se fait sur ce territoire et pas dans un endroit isolé telle que la « diagonale du vide » ?
- Pourquoi faire ce projet dans cette région et non au centre de la France là où cela générerait moins de monde ?
- Pourquoi ne pas collaborer avec la Chine pour la construction d'un nouveau collisionneur là bas, en déplaçant une partie du CERN et de ses chercheur-euses ?

D'autres questions relèvent des impacts environnementaux et sociaux du projet :

- Quel est l'impact du projet sur les nouveaux nés ?
- Est-ce qu'il y aura des efforts faits pour l'environnement ?
- Est-ce que les personnes qui vivent à côté vont être gênées par la nuisances sonores et la pollution ?
- Est-il possible de gérer le transport des gravats par train plutôt que par camion ?

Votre avis sur le projet à ce stade

Quelques étudiants jugent le projet de FCC utile pour la science :

- Ce serait une avancée pour le monde et pour notre région mais il ne faudrait pas que le budget s'envole, à l'heure où les finances de la France sont au plus mal. Aussi, les habitant-es n'ont pas à supporter les nuisances sans contrepartie.
- Les recherches du CERN peuvent potentiellement engendrer des découvertes majeures pour la technologie et la médecine mais la construction du nouvel accélérateur à particules provoquerait des désastres écologiques.
- Le projet permet d'apporter de nouvelles avancées technologiques mais il y a de gros problèmes environnementaux.

Tandis qu'une majorité le considère non prioritaire, notamment au regard de impacts environnementaux engendrés ou des nuisances pour les riverain-es :

- Le projet est intéressant mais il y a d'autres priorités.

- Le projet n'a pas grand intérêt pour 80% des habitant·es
- Le projet comporte plus d'inconvénients que d'avantages : la science est peu importante au regard des la préservation de la nature et de l'humanité.
- Le projet n'arrive pas au bon moment au regard du contexte écologique actuel dans le monde.
- Le projet est une bonne idée sur le papier mais en réalité, très nuisible à l'environnement et à la population (bruits, rejet de gaz...)
- Le projet pourrait permettre de faire de grandes avancées, notamment car il s'agit de la plus grande installation construite à ce jour, même si le désastre écologique engendré est extrêmement dérangeant.
- Ce projet est très intéressant. Cependant avons-nous absolument besoin d'un projet aussi gigantesque et énergivore afin de faire avancer la recherche ? Des projets avec un moindre impact sur notre planète ne serait-il pas meilleur pour notre avenir ?
- Il n'y a aucune certitude de découvrir de nouvelles choses sur les particules et la matière. Le CERN craint de ne plus être leader dans ce type de recherches.

Enfin, quelques étudiants sont favorables au projet au regard de ses retombées socio-économiques:

- Le FCC est une bonne idée pour l'avancée scientifique, pour le tourisme et pour la création d'emplois ; à condition de tout faire pour réduire la pollution.
- Le projet de FCC peut apporter beaucoup de travail dans le secteur, continuer à bonifier nos connaissances. Cependant, il reste quelques points à clarifier (écologie, énergie consommée et produite). Le projet peut continuer de « booster » le tourisme et les commerces.

Réflexion collective

Pour chaque avis exprimé par un étudiant, les autres participants étaient invités à se positionner dans l'espace selon s'ils étaient d'accord avec l'avis partagé, en hésitation ou en désaccord. Ci-dessous, l'ensemble des avis qui ont été exprimés par les étudiants sous forme de verbatims ainsi que les réactions suscitées.

« L'enjeu prioritaire de notre société, c'est le réchauffement climatique et pas les recherches du CERN. »

En accord avec cet avis	En hésitation	En désaccord avec cet avis
<p>> Beaucoup de ressources vont être mises à disposition pour la réalisation de ce projet. Dans le contexte climatique dans lequel nous vivons, ces ressources pourraient être utilisées pour traiter d'autres problématiques auxquelles notre société doit faire face.</p>	<p>> Le projet du CERN est intéressant mais dans un contexte de crise climatique, les impacts sur l'environnement doivent être modérés.</p>	<p>> Il est nécessaire de prendre des risques pour faire de nouvelles découvertes scientifiques. Sans ces prises de risques, il n'y a pas de nouvelles découvertes.</p> <p>> La curiosité scientifique a toujours fait avancer la science : le boson de Higgs a permis d'améliorer les IRM et les scanners. Cette curiosité peut amener à une amélioration de la qualité de vie de la société.</p> <p>> Le CERN, et plus généralement les scientifiques, n'ont rien à voir</p>

		avec le réchauffement climatique. Leur impact est faible, en comparaison des industries par exemple. > A l'échelle d'un pays, un investissement de 15 milliard c'est presque ridicule.
--	--	---

« Pourquoi ne pas réaliser le projet dans une zone où son impact sur les populations sera moindre ? »

Se pose la question	En hésitation	Ne se pose pas la question
> Si les anciens collisionneurs ne seront plus utiles pour le nouveau, on pourrait faire le FCC ailleurs ?	> D'accord avec la question, mais la réponse doit probablement être donnée dans le dossier de présentation du projet.	> Il est nécessaire de faire le projet à proximité des installations existantes du CERN. > Le personnel est déjà présent sur place pour s'occuper des actuelles installations du CERN. > Le projet doit se faire à l'emplacement proposé car la Suisse est un pays neutre.

« Les travaux nécessaires pour réaliser le FCC peuvent impacter la santé des habitant·es à proximité. »

En accord avec cet avis	En désaccord avec cet avis
> Il faudrait mettre le projet dans une zone où il y a moins d'habitants pour limiter les impacts sur la santé des populations.	> Je ne pense pas que les nuisances liées aux travaux vont être continues pendant 8 ans. > Il y a déjà plein de villes où il y a des nuisances liées aux travaux. C'est un sujet mais est-ce que ça aura un impact sur la santé ? Je n'en suis pas sûr. > La réglementation française permet de protéger les habitants des impacts des travaux.

« Il faudrait déplacer le projet dans la diagonale du vide (ou dans une zone à faible densité de population) afin de limiter les impacts sur les populations. »

En accord avec cet avis	En désaccord avec cet avis
<p>> Déplacer le projet dans une zone moins peuplée permettrait de ramener de nouvelles personnes dans cette zone, là où la densité de population est déjà importante en Haute-Savoie.</p>	<p>> La diagonale du vide n'existe plus. Il y a déjà beaucoup d'habitant·es dans cette zone aussi.</p>

« Je crains un accident industriel lié à l'accélération des particules. »

En accord avec cet avis	En désaccord avec cet avis
<p>> On ne peut pas prévoir ce qui va se passer. Il peut y avoir des risques : trou noir, explosion...</p>	<p>> En science, rien ne crée, tout se transforme. Un trou noir ne peut pas se créer.</p> <p>> Le projet ne pourra pas générer la stabilité atomique nécessaire pour qu'il soit dangereux.</p> <p>> Il a été démontré qu'il est impossible de créer des trous noirs.</p>

« Les chercheurs ont la légitimité de décider seuls de l'opportunité de réalisation du projet. »

En hésitation	En désaccord avec cet avis
<p>> Les scientifiques connaissent leur sujet mais c'est normal que les citoyen·nes aient leur mot à dire.</p> <p>Besoin de complément :</p> <p>> Est-ce qu'il y a eu une votation en Suisse pour le projet ?</p> <ul style="list-style-type: none"> o Réponse de l'équipe du débat : Non car c'est un projet international, mais une concertation est en 	<p>> Ce sont les citoyen·nes qui payent en partie le projet avec les impôts, ils ont donc leur mot à dire. Les scientifiques ne peuvent pas décider seul·es.</p> <p>> L'avis de tout le monde doit être pris en compte mais les personnes souhaitant participer au débat doivent s'informer en amont : on ne peut pas débattre sur un sujet qu'on ne connaît pas.</p>

<p>cours pour permettre d'éclaircir la manière dont le projet se décide.</p>	<p>> Sans les ouvrier·ères, le chantier ne peut pas être mené à bien. Les chercheur·euses ne peuvent pas décider seul·es.</p> <p>> Le projet est actuellement porté par les Etats membres du CERN, ce ne sont pas les chercheur·euses qui décident.</p>
--	---

Autres remarques :

- Pourquoi ne pas faire un projet plus grand, en intégrant d'autres pays travaillant sur des projets similaires ?
- La Chine a fait beaucoup de progrès scientifiques. Un travail collaboratif permettrait un partage des savoirs scientifiques entre la Chine et l'Europe.