



ENQUÊTE CITOYENNE

Analyse des contributions reçues au 28 juin 2026



PROJET
D'ACCÉLÉRATEUR
DE PARTICULES

ORGANISÉ PAR



Crédit photos : CNDP





Éditorial

Ce document constitue une analyse thématique de l'enquête citoyenne réalisée au cours du débat public sur le projet du CERN, en juin 2026.

Qu'est-ce qu'une enquête citoyenne, et pourquoi l'équipe du débat a-t-elle mis en œuvre une telle modalité ? L'objectif de cet outil est de récolter les avis argumentés de personnes qui ne seraient probablement pas venues assister à des réunions publiques, ou ne se seraient peut-être pas intéressées au projet mis en débat.

L'enquête citoyenne repose sur un questionnaire, ici diffusé en ligne pour des raisons de praticité et pour faciliter l'accès du plus grand nombre, y compris de personnes habitant en différents lieux du territoire.

Nous avons proposé aux jeunes du groupe citoyen constitué pour le débat d'y répondre eux-mêmes. Ils l'ont ensuite fait circuler librement auprès de leurs ami-e-s, de leurs proches, de leurs familles ou collègues, afin de recueillir leurs avis et arguments. L'équipe du débat n'a porté aucun regard, et n'a opéré aucune forme de filtrage sur les personnes répondant à l'enquête.

Le groupe jeune a eu pour mandat de réfléchir au lien entre la science et la société. Aussi, l'enquête citoyenne aborde des questions relatives aux apports de la recherche et de la science, aux priorités qu'elles devraient aborder, à la place des citoyens dans la réflexion et la décision sur ces priorités, et également sur le projet du CERN lui-même.

En tout, ce dispositif a permis de recueillir plus de 100 réponses argumentées, c'est-à-dire plus de 1.000 verbatims exploitables : un très riche contenu, certaines personnes ayant cherché à argumenter en profondeur leurs réponses. Cet outil répond donc tout à fait l'objectif d'un débat public tel que celui portant sur le projet du CERN.

Vous allez découvrir dans ce document une analyse thématique (non quantitative) des différents avis et arguments développés par les personnes ayant répondu à cette enquête. Cette analyse est ici présentée selon l'ordre des questions posées, et vous pourrez également retrouver le questionnaire complet en annexe.

Nous vous souhaitons bonne lecture !

Sommaire

1. Présentation de l'enquête citoyenne	5
2. Le regard général porté sur le projet du CERN : entre ambition scientifique et inquiétudes citoyennes	6
2.1. L'urgence climatique comme limite à la priorité scientifique	6
2.2. La recherche comme outil de survie et de solution	7
2.3. Le paradoxe environnemental du projet	8
3. Quels sujets prioritaires pour la recherche scientifique ?	9
3.1. Résultats tangibles vs recherche abstraite	9
3.2. Priorité à la vie humaine (santé) vs physique fondamentale	9
3.3. Urgence climatique vs horizon de recherche à long-terme	10
3.4. Confort et bien-être vs Intérêts économiques	10
4. Science et Démocratie : un duel entre les sachants et les citoyens ?	11
4.1. La légitimité des citoyens : la science comme «Bien commun»	11
4.2. Du côté des «Sachants» : la primauté de l'expertise	12
4.3. Les propositions : comment concilier expertise et démocratie ?	12
5. Hiérarchie des valeurs et finalités de la recherche scientifique	13
6. La Participation Citoyenne comme Impératif de Légitimité Démocratique	15
7. Quels sont les bénéfices et risques perçus, les questions soulevées par le projet ?	17
Annexe : les questions posées aux citoyens et citoyennes	21

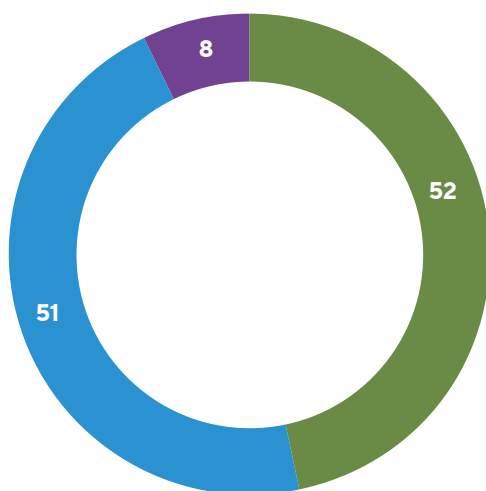
1. PRÉSENTATION DE L'ENQUÊTE CITOYENNE

L'équipe du débat public a souhaité mettre en place une modalité particulière : une enquête citoyenne, permettant de recueillir les avis et arguments du public. Cette enquête, qui figure en annexe, et comporte 12 questions essentiellement ouvertes, a été diffusée grâce au groupe citoyen « jeunes » à partir du 8 juin, et a permis de recueillir 111 réponses en 3 semaines (29 personnes du groupe jeunes + 82 autres personnes). L'analyse présentée ici se réfère exclusivement aux réponses reçues au 28 juin, et les verbatims sont intégralement cités.

QUI A RÉPONDU À CETTE ENQUÊTE CITOYENNE ?

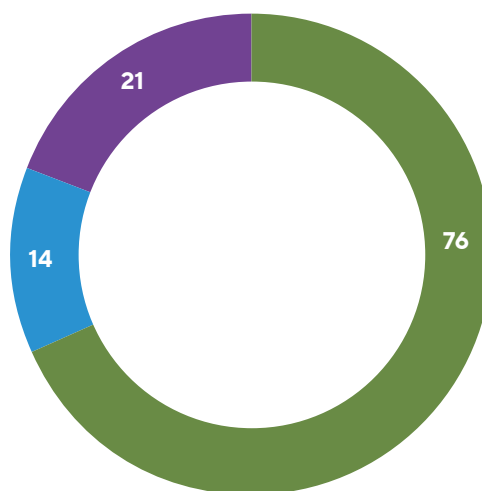
On observe un très bon équilibre des genres, une forte part de public jeune ayant répondu, ce qui confirme l'utilité de cette modalité pour aller à la rencontre de personnes qui sont moins présentes dans les réunions publiques et ont pu ici répondre grâce au réseau des membres du groupe citoyen. Concernant la provenance géographique des réponses, la région Auvergne-Rhône-Alpes et notamment la Haute-Savoie sont logiquement bien représentées, mais le département de l'Ain l'est plus faiblement.

Critère : genre



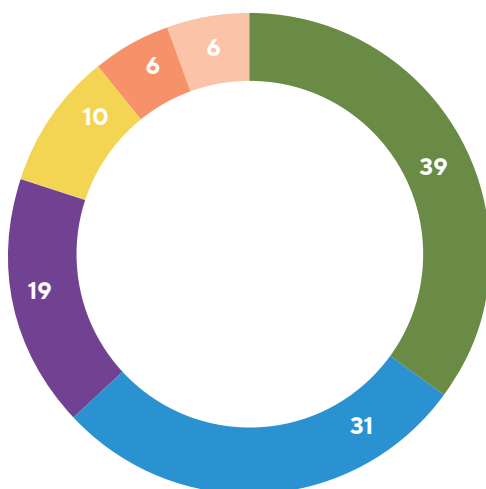
■ femmes ■ hommes ■ autre / sans réponse

Critère : âge



■ - de 29 ans ■ 30 à 44 ans ■ plus de 45 ans

Critère : géographique



■ Haute-Savoie ■ Rhône ■ Isère ■ Savoie
■ Ain ■ ailleurs en France ou en Europe

2. LE REGARD GÉNÉRAL PORTÉ SUR LE PROJET DU CERN : ENTRE AMBITION SCIENTIFIQUE ET INQUIÉTUDES CITOYENNES

Question 1 - Si ce projet voit le jour, qu'est-ce que cela vous évoque spontanément ?

Voici une classification des adjectifs et qualificatifs utilisés par les répondants pour décrire le projet du CERN, regroupés selon la tonalité des émotions qu'ils véhiculent.

Certaines réponses mettent en avant l'importance du progrès scientifique, une vision d'avenir prometteuse et positive, la fierté européenne, et l'innovation technologique.

« Défi majeur pour la population du territoire concerné et grandes avancées scientifiques pour le monde. »

« Une avancée majeure pour la France, la Suisse et l'Europe dans le domaine de la recherche. Il pourrait nous permettre d'être les premiers à découvrir de nouveaux principes physiques et donc être les précurseurs d'une avancée technologique mondiale. »

« Ce projet m'évoque un grand progrès scientifique et technologique. Il pourrait permettre de mieux comprendre l'univers et le fonctionnement de la matière, tout en renforçant la place de la recherche en Europe. »

D'autres personnes évoquent l'inquiétude, le rejet, le doute et le scepticisme : ces termes reflètent les émotions et des craintes liées à l'impact environnemental, au coût financier et aux nuisances subies par les populations locales, des questionnements sur l'urgence ou la priorité qui serait donnée à ce projet, au regard de bénéfices incertains.

« Il m'évoque la possibilité de nouvelles découvertes mais aussi un désastre écologique. »

« Dans un monde où il y a des canicules en mai je trouve ça irresponsable écologiquement parlant. »

« Gargantuesque » ; « Terrifiant »

« Des travaux... Beaucoup de travaux... Une possibilité pour la France de faire des avancées dans des domaines cruciaux de la recherche scientifique mais à quel

prix ? Spontanément je me demande si les désagréments qu'un tel projet peut causer (désagrément écologique, économique...) valent le coût... »

« Une possibilité incertaine de découverte et d'approfondissement de connaissances scientifiques et un impact environnemental trop important en face. »

« Mauvaise priorité »

« Est-ce un investissement urgent ? »

SCIENCE FONDAMENTALE ET URGENCE CLIMATIQUE : QUELLE PRIORITÉ ?

Question 2 - Le projet du CERN a un objectif de recherche scientifique : « explorer la structure de fondamentale de la matière ». Qu'en pensez-vous ? est-ce utile, inutile, intéressant ou pas ? pourquoi ?

L'analyse des réponses à la question 2 révèle une tension majeure entre la poursuite de la recherche fondamentale et l'urgence climatique. Les répondants ne rejettent généralement pas la valeur de la science, mais ils interrogent sa **hiérarchie** face aux crises planétaires immédiates.

1. L'urgence climatique comme limite à la priorité scientifique

Pour certaines personnes, la crise écologique doit redéfinir ce qui est « utile » ou « prioritaire ».

La primauté des besoins vitaux ou vus comme plus urgents :

certaines estiment que face aux nombreux défis mondiaux, des questions considérées comme plus essentielles, comme l'accès à l'eau ou l'alimentation doivent primer sur la physique des particules. Le projet peut paraître « moins urgent à explorer » face aux problématiques environnementales actuelles. Pour ces personnes, si ces recherches ne traitent pas directement des « enjeux fondamentaux d'aujourd'hui » (dérèglement climatique, extinction des espèces), elles ne devraient pas être prioritaires. Certaines personnes sont moins catégoriques dans leurs réponses.

« Ce projet peut être utile sans aucun doute. Comprendre fait partie de l'ADN humain. Pour autant, est-ce urgent ? Nous sommes en crise au niveau mondial. Des questions plus basiques se posent : qu'allons-nous manger demain ? Nous allons avoir un problème d'eau : comment faire ? La science économique est la science des choix. »



« Il existe aujourd'hui d'autres sujets plus pressants. C'est certainement intéressant, mais pas plus que d'autres. »

« Utile oui je le crois, en recherche tout peut être utile et je pense que ce domaine est particulièrement intéressant. Mais je me demande s'il n'y aurait pas d'autres secteurs de recherche à privilégier en amont... des secteurs avec des possibilités d'application immédiate ou des secteurs pouvant répondre à des besoins urgents : catastrophes climatiques, milieu médical... »

« Je ne connais pas assez l'application de ces découvertes pour avoir un avis pertinent. Néanmoins, si ces recherches ne sont pas utiles pour traiter des enjeux fondamentaux d'aujourd'hui (dérèglement climatique, extinction des espèces, etc.), j'aurais tendance à considérer que, bien que sûrement très intéressantes et utiles, elles ne devraient pas être prioritaires. »

« Je trouve ça très intéressant d'un point de vue intellectuel mais dans un contexte où l'on manque d'argent pour des choses absolument indispensables et nécessaires (lutte contre le dérèglement climatique, aides sociales pour les plus démunis...) je préférerais que davantage d'argent aille dans des projets vraiment indispensables que dans quelque chose qui stimule juste ma créativité. »

« Pour moi c'est inutile et les scientifiques veulent toujours savoir plus mais en fin de compte ils nous tuent à petit feu. »

« Kind of [un peu] obsolète par les temps qui courent ? »

« Je trouve ce sujet très intéressant et je pense que de grandes découvertes ont déjà été faites avec le LHC mais ce nouveau projet représente un gros budget et je ne sais pas si cet argent pourrait être mieux investi ailleurs ? »

2. La recherche comme outil de survie et de solution

À l'inverse, une autre partie des répondants voit dans la recherche fondamentale une alliée indispensable pour affronter le futur climatique : la science est parfois vue comme une clé de survie, elle pourrait apporter de l'innovation nous permettant de faire face au changement climatique, de mieux gérer l'énergie, et la connaissance est alors vue comme un préalable à cette innovation.

« Comprendre les fondements de notre univers est essentiel, aucun savoir ne sera jamais inutile. »

« La recherche est la clef de notre survie donc oui. »

« Pour moi, il est important de comprendre la structure de la matière pour comprendre comment fonctionne le monde et ainsi trouver des solutions pour notre survie dans le futur. »

« Oui, c'est utile, cela peut avoir des implications sur la production d'énergie, l'imagerie, la connaissance de notre univers... »

« Très intéressant pour comprendre l'origine des interactions fondamentales. L'étude de l'infiniment petit (ex LHC) a permis de confirmer l'existence du Boson de Higgs. Ce genre de découvertes permettent d'envisager des pistes pour le développement de la technologie future (spintronique, ordinateurs quantiques, fusion etc.). »



« Mieux comprendre le vivant est utile pour développer des innovations qui peuvent avoir un effet positif (par exemple en matière de santé, développement de soins pour éradiquer des maladies). En revanche, cela ne doit pas se faire au détriment d'autres organismes (exploitation de ressources, dérégulation de l'écosystème...). »

« Cela peut réellement être utile dans le sens où, s'il est possible d'affiner nos connaissances sur la structure fondamentale de la matière, nous pourrions découvrir quelque chose d'innovant qui permettrait de faire face au changement climatique par exemple ! »

« Bien sûr, c'est fondamental de connaître le monde qui nous entoure pour pouvoir l'anticiper, s'adapter, progresser et le préserver. »

« Utile et très intéressant pour comprendre le monde dans lequel on vit et continuer nos avancées scientifiques. »

« Je pense que si de tels projets sont mis en place c'est qu'il y a un intérêt majeur pour la recherche mais je ne discerne pas le bénéfice dans l'avenir ? »

« Intéressant oui. Utile je ne sais pas. Je ne sais pas si cela nous apportera quelque chose pour l'avenir de la planète de la faune et de la flore. »

3. Le paradoxe environnemental du projet

Un troisième axe souligne les contradictions internes du projet lui-même par rapport à l'écologie : l'empreinte directe du chantier, mais également vis-à-vis du coût du projet sont mentionnés par certaines personnes, la légitimité du projet peut également dépendre de son impact (pollution, énergie) par rapport à d'autres éventuelles priorités de recherche.

« Cela est intéressant mais pas vital nous allons encore polluer pour la construction. »

« C'est scientifiquement intéressant et historiquement utile — mais la légitimité finale du projet dépend de la façon dont on répond aux questions de coût, d'empreinte environnementale, et de la comparaison avec d'autres priorités de recherche. Ce n'est pas une question à laquelle la science seule peut répondre. »

« Thématique assez intéressante, voire attractive pour des personnes aimant le développement, mais le souci sera au niveau des effets secondaires. »

3. QUELS SUJETS PRIORITAIRES POUR LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE ?

Question 3 - Plus généralement, à votre avis, quels sujets prioritaires devrait aborder la recherche scientifique aujourd'hui ?

Question 4 - Pourquoi ?

L'analyse des réponses met en lumière la tension ressentie entre l'allocation des budgets scientifiques et la perception de l'utilité publique. Les répondants expriment une volonté forte de voir les ressources financières dirigées vers des bénéfices concrets et immédiats pour l'humanité.

1. Résultats tangibles vs recherche abstraite

Une tension majeure réside dans l'exigence de bénéfices pour la société de l'investissement. Plusieurs répondants suggèrent qu'il serait préférable d'allouer les ressources budgétaires à des projets offrant une «meilleure garantie de résultats tangibles», un impact direct sur le quotidien (agriculture, santé) et connecté avec les réalités humaines immédiates.

« Il serait préférable d'allouer les ressources budgétaires aux projets offrant une meilleure garantie de résultats tangibles. »

« Le changement climatique. C'est plus pressant. »



« L'aspect environnemental et la protection des espèces vivant sur place. Bien qu'il y ait des experts sur le sujet environnemental, cela n'empêche que les conséquences sur la faune et la flore seront sans retour. »

« Développement IA, espaces verts, agriculture plus saine. Car cela pourrait réellement aider l'être humain à court terme. »

« La médecine est prioritaire pour moi. Car on a tellement à découvrir en médecine (vaccin, remèdes, cancer etc.). »

« Des réponses aux questions humanitaires, santé et développement durable. C'est ce dont le monde a besoin en ce moment. »

« À mon avis les recherches scientifiques devraient être plus à notre échelle plutôt que dans l'univers. »

« Je considère que quitte à vivre sur cette planète autant chercher des solutions pour que l'on puisse y vivre mieux plutôt que de chercher à comprendre des mécanismes sur le futur ou le passé de l'univers. »

2. Priorité à la vie humaine (santé) vs physique fondamentale

Le budget alloué à la recherche fondamentale est souvent mis en concurrence directe avec celui de la santé publique.

De nombreux répondants affirment que la santé de chaque être humain est «plus importante que le projet du CERN», ou bien que les budgets pour la science devraient servir à «soigner les humains en priorité», le traitement de maladies incurables (cancer, maladies chroniques) pour augmenter l'espérance de vie.

« Elle [la recherche] devrait en priorité aborder les recherches médicales. Je pense que la santé de chaque être humain est plus importante que le projet du CERN. »

« La santé. C'est le plus important. »

« La recherche médicale. Les budgets pour la science devraient servir à soigner les humains en priorité. »

« La santé. Cela permettrait de traiter toutes les maladies incurables, ce qui augmenterait notre espérance de vie. »

« Développement durable, et santé. Pour notre avenir et notre projection sur Terre. »

« La santé et de nouvelles techniques pour préserver l'environnement. Car ce sont à mon sens les sujets les plus importants actuellement en ayant un service de santé pour tous et des moyens scientifiques de lutte contre le réchauffement climatique. »

3. Urgence climatique vs horizon de recherche à long-terme

Le coût du projet est questionné au regard de l'urgence écologique, perçue comme une menace vitale immédiate. Pour certaines personnes, la survie est placée avant la connaissance, les arbitrages budgétaires devraient alors être faits en cohérence avec cette idée.

« Les enjeux climatiques et sociétaux pour les 100 prochaines années. Car une connaissance sur la nature de la matière à très petite échelle ne signifie pas son utilité pour éviter la disparition de notre espèce. »

« Comment réduire l'impact écologique de l'Homme sur l'environnement ? Parce que nous sommes en train de détruire un univers riche et complexe avant même d'avoir pu tenter de le comprendre. »

« La santé et de nouvelles techniques pour préserver l'environnement. Car ce sont à mon sens les sujets les plus importants actuellement en ayant un service de santé pour tous et des moyens scientifiques de lutte contre le réchauffement climatique. »

« Le traitement des cancers et autres maladies graves ainsi que le réchauffement

climatique. Nous avons les capacités de faire changer les choses si nous travaillons ensemble sur les sujets d'aujourd'hui plutôt que sur les sujets de demain. »

4. Confort et bien-être vs Intérêts économiques

Une tension éthique apparaît sur la finalité de l'utilisation de l'argent public pour la recherche, qui devrait pour certaines personnes être orientée sur le bien-être humain, le confort de vie ou la réduction des inégalités.

« La médecine, la création d'endroits respectueux de l'environnement pour notre vie future. Avec tous les problèmes de dérèglement climatique il y a de plus en plus d'inégalités. Il faut créer des endroits où les opportunités de mieux vivre existent. La science a un rôle important pour cette création d'opportunités. »

« La recherche médicale. Les budgets pour la science devraient servir à soigner les humains en priorité. »

« Respect du vivant. L'humain s'est déconnecté du vivant pour des questions religieuses et d'exploitation. En se reconnectant au vivant on orienterait notre recherche avec plus de bon sens que de besoin d'enrichissement financier. »

« À l'instant T, il y a beaucoup de sujets plus importants (famine, guerre, économie, écologie). Il ne faut cependant pas seulement conserver une vision court-termiste lorsque l'on prend une décision. C'est un équilibre entre subvenir aux besoins d'aujourd'hui tout en anticipant le besoin de demain. S'il est plus important de mettre fin à la famine, développer la science peut permettre d'éviter une crise énergétique plus tard. »



4. SCIENCE ET DÉMOCRATIE : UN DUEL ENTRE LES SACHANTS ET LES CITOYENS ?

Question 5 - À votre avis, qui devrait décider des priorités de la recherche scientifique ?

Choix proposés : les scientifiques et les chercheurs, les décideurs politiques, les instances internationales, le monde associatif, les citoyens « qui s’y connaissent » en sciences, tous les citoyens, tous ces acteurs ensemble.

Question 6 - Pourquoi ?

Les réponses révèlent un débat de fond sur la légitimité du pouvoir décisionnel en science. Les réponses s’articulent autour d’une tension centrale entre la **souveraineté citoyenne** (fondée sur l’impact social et le financement public) et l’**autorité des «sachants»** (fondée sur la compétence technique).

1. La légitimité des citoyens : la science comme «Bien commun»

Une large majorité de répondants plaide pour une décision collégiale («tous ces acteurs ensemble»), justifiée par des principes démocratiques fondamentaux :

- **Les résultats de la recherche impactent la vie de tous.**
Personne ne doit être «laissé de côté» dans la décision.
- L’idée que la recherche appartient à la société est présente : elle est décrite comme un **«bien commun au service de tous»**.
- **Démocratie participative et éthique** : certains voient dans cette consultation une question de «démocratie participative» fondamentale, évoquant même l’image utopique du village où tout le monde décide à égalité. Il s’agit d’éviter que les décisions ne se prennent «au détriment des populations».
- **Contre-pouvoir pour des décisions équilibrées** : la participation citoyenne est vue comme un remède contre les intérêts propres des scientifiques (passionnés mais parfois sans recul) ou des politiques.

« Tous les citoyens, tous ces acteurs ensemble. Peu importe les recherches, leur déroulé et leur résultat impactera tout le monde donc personne ne doit être laissé de côté dans la prise de décision. »

« Tous ces acteurs ensemble. Je pense que l’avis le plus objectif et constructif possible se construit en prenant les idées de tous les groupes de personnes. »

« Tous ces acteurs ensemble. Parce qu’aucune prise de décision aussi importante que la direction de la



recherche scientifique ne peut être prise en ignorant des individus qui seront nécessairement affectés. »

« Tous les citoyens. Car nous devons nous unir à la recherche scientifique. »

« Tous ces acteurs ensemble. La recherche ne doit pas être l’affaire de quelques-uns : c’est un bien commun au service de tous, y compris des autres êtres vivants, voire du non-vivant. »

« Tous ces acteurs ensemble. Une question de démocratie participative, c’est fondamental. Dans certaines tribus, les gens pouvaient s’asseoir au centre du village, généralement près d’un arbre. Sans distinction de genre, à égalité, on argumente et on décide ensemble. Réalité ou utopie ? »

« Tous ces acteurs ensemble. Parce que la vision de personnes différentes permet d’aborder plus de champs et de manière plus précise et complète. »

« Tous ces acteurs ensemble. Car les scientifiques eux voudront toujours aller plus loin par passion c’est pour cela qu’il faut l’avis de tout le monde. »

« Tous ces acteurs ensemble. Les décisions importantes comme celles-là ne doivent pas se faire au détriment des populations. »

2. Du côté des «Sachants» : la primauté de l'expertise

À l'opposé, une partie des répondants estime que la complexité des sujets impose une restriction du pouvoir de décision aux experts :

- Seuls les scientifiques maîtrisent les enjeux réels et peuvent «justifier leurs travaux».
- La décision scientifique doit être guidée par la «raison, le calme, la logique» plutôt que par des interventions «dépourvues de fondement».
- La critique de la compétence citoyenne, certains pointant les limites de l'avis populaire.

« Pour décider il faut connaître. »

« Il faut connaître, vraiment, toutes les parties du sujet pour proposer et prendre les meilleures décisions. Avec raison, calme, logique, et civisme. »

« Il faut avoir certaines connaissances. Mais ne pas faire les choses chacun dans son coin. »

« Il est préférable de privilégier l'expertise technique et l'argumentation fondée, plutôt que des interventions dépourvues de fondement théorique ou pratique. »

« Les scientifiques et les chercheurs, les décideurs politiques. C'est aux personnes qui ont les compétences de déterminer les champs de recherche à explorer, et aux politiques de financer ces besoins. »

« Les scientifiques et les chercheurs, le monde associatif. Sinon ça serait trop le souk. »

« Les scientifiques et les chercheurs. Ils travaillent donc peuvent choisir sur quoi travailler. »

« Les citoyens sont «experts» après avoir lu un truc sur twitter. »

« Le monde associatif du secteur why not. C'est des gens neutres qui s'intéressent au sujet. »

« D'après moi, ces organisations ou personnes sont les «plus» éclairées sur le sujet (car ils ont fait des études et recherches sur les sujets) et auraient davantage vocation à être d'accord, ou du moins à trouver un compromis. L'idée d'inclure tous ces acteurs ensemble est une bonne idée mais je pense qu'il serait difficile de trouver un terrain d'entente, et au final,

tout devrait être traité, mais rien ne serait priorisé. »

3. Les propositions : comment concilier expertise et démocratie ?

Les réponses ne se contentent pas d'opposer ces deux pôles ; le public propose des modèles de **gouvernance hybride** pour résoudre cette tension :

- **La décision «éclairée».** Un compromis fort émerge : les scientifiques doivent guider et informer (fournir le cadre technique), tandis que les citoyens et autres acteurs décident des orientations et des priorités sociales.
- **L'éducation comme préalable.** Pour que la démocratie ne soit pas un vain mot, certains soulignent que si une décision est trop complexe, il faut «chercher à éduquer les gens plutôt que de les écarter». La vulgarisation devient alors un outil démocratique indispensable.
- **Le rejet du politique «pur».** Certains citoyens préféreraient un dialogue direct avec les scientifiques pour éviter la corruption ou les décisions partisans.
- Certaines contributions appellent à un **dialogue pluridisciplinaire** où le savoir des experts serait mis au service d'un débat collectif sur l'intérêt général.

« Les scientifiques et les chercheurs, les instances internationales, le monde associatif. Les experts apportent leurs connaissances sur leur domaine, les instances internationales permettraient réguler et d'apporter une vision commune, et le monde associatif permet d'informer, et de faire participer les personnes qui s'intéressent au sujet sans pour autant être des experts. »

« Je ne fais pas confiance en les décideurs politiques ou les instances internationales (qui sont, de fait, composées de décideurs ou presque) pour prendre des décisions qui s'inscrivent dans la recherche de l'intérêt commun et non de leur intérêt propre ou de celui d'autres dirigeants (économiques...). Cela ne fait aucun sens que les citoyens qui ne « s'y connaissent pas » (ce qui est subjectif) soient exclus de prises de décisions, que cela concerne les sciences et la recherche ou n'importe quel autre sujet. Si la prise de décision est trop importante, il faut alors chercher à éduquer les gens plutôt que de les écarter (le débat public sert à cela). »

« Chaque voix compte. Et il est essentiel, plus que jamais en ces temps troublés, de s'écouter et de trouver des solutions ensemble en prenant en compte tous les avis, surtout celui des citoyens.ennes

et des chercheurs.euses, car ils ne sont parfois que peu écoutés alors qu'ils ont les connaissances et sont les premiers à être touchés. Les décideurs et les hautes instances sont souvent complètement déconnectés des réalités populaires et ne prennent des décisions que dans leur propre intérêt, ce qui est absolument inadmissible. »

« Les scientifiques et les chercheurs, tous les citoyens, tous ces acteurs ensemble. Il est important de ne pas faire de la recherche scientifique un débat purement politique car cela mènerait à trop de coupes budgétaires et à des financements décorrélés des besoins. Je pense qu'il faut prioriser une sorte de référendum d'initiative partagée entre les citoyens et les scientifiques (ou alors même un référendum uniquement citoyen pour éviter la corruption). »

« Les scientifiques car ce sont des personnes ayant un avis expert sur le sujet, le monde associatif car il s'agit de personnes engagées avec de vraies valeurs humaines et tous les citoyens car il est à la responsabilité de tous et à chacun de réfléchir à son niveau de l'impact des décisions scientifiques comme celle-ci. J'aurais idéalement coché les politiques et les instances internationales mais je ne leur fais plus confiance en ce qui concerne mon bien-être. »

« Tous ces acteurs ensemble. Parce que multiplier les regards sur toutes les problématiques existantes enrichit forcément les résultats et permet de se rapprocher du plus grand bien. »

« Tous les citoyens, tous ces acteurs ensemble. Parce que cela nous concerne tous ! Mais pour cela il faudrait avoir accès à de l'information fiable et complète (c'est sûrement utopiste d'imaginer que ce soit possible et que chacun.e prenne le temps de s'informer). »



5. HIÉRARCHIE DES VALEURS ET FINALITÉS DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE

Question 7 - Quelles sont les valeurs ou les critères qui devraient guider les choix en matière de recherche scientifique ?

Choix proposés : l'intérêt scientifique, l'utilité pour la société en général, les applications pour les entreprises, le coût de la recherche, la protection de l'environnement, la transition environnementale, la coopération internationale.

Et les échelles de réponse pour chaque choix : pas du tout important, peu important, moyennement important, assez important, vraiment prioritaire.

Question 8 - Pourquoi ?

Les réponses aux questions 7 et 8 permettent de dégager une hiérarchie claire des valeurs qui, selon les répondants, devraient guider la recherche scientifique. Il était demandé aux répondants et répondantes d'établir un choix parmi des thèmes prioritaires, et de l'argumenter.

Quels sont les thèmes prioritaires qui émergent ?

D'après les réponses, on observe une tendance marquée vers l'utilité sociale et environnementale au détriment des intérêts économiques privés

L'utilité pour la société et le bien commun. La recherche doit «servir à quelque chose» et impacter réellement le quotidien des citoyens. **Utilité pour la société :** ce critère est presque systématiquement coché comme «vraiment prioritaire». C'est le socle de la légitimité de la recherche pour les participants.

« Les choix prioritaires sont les choix qui impactent réellement les citoyens. »

« Car la science doit être pour l'intérêt commun. »

« L'intérêt général doit être une boussole. »

« Une recherche utile à la société et qui ne nuit pas à l'environnement, qui profite à tous. »

Protection et Transition environnementale : Ces deux colonnes sont très souvent confondues dans les réponses comme étant «vraiment prioritaires». L'urgence climatique place l'environnement au même niveau, voire au-dessus de l'utilité sociale pour certains.

« Parce que la protection de ce que nous avons déjà et de la nature d'où nous sommes tous issus est le fondement de notre société. »

« Il est primordial de protéger l'environnement et le bien-être de notre société plutôt que d'essayer de préserver l'économie. En effet, que peut-on tirer comme bénéfices d'une société malade qui vit sur une planète malade ? »

« Car si on ne commence pas tout de suite à vraiment avancer au niveau climatique dans quelques années on fêtera Noël sous 50°C. »

« Pour s'assurer que les prochaines générations aient une planète vivable. »

Coopération européenne ou internationale : très largement plébiscitée comme «vraiment prioritaire» ou «assez importante». La science est vue comme une entreprise collective qui dépasse les frontières nationales. Le travail en commun et la coopération peuvent être vus comme le seul moyen d'avancer sur des «sujets mondiaux» :

« La coopération internationale en recherche me paraît importante pour éviter la concurrence entre pays et réfléchir ensemble sur des projets communs et avoir la perspective de tout le monde me semble plus constructif que de travailler chacun dans son coin pour son intérêt personnel. »

« La coopération européenne ou internationale : pour avoir un panel de vision avec des cultures différentes sur le sujet. »

L'intérêt scientifique comme priorité intermédiaire : bien que jugé «vraiment prioritaire» par certaines personnes, il est plus souvent classé comme «assez important». La curiosité intellectuelle est respectée mais doit être canalisée par l'utilité.

« L'intérêt scientifique est important car l'homme est curieux et je pense que c'est important de pouvoir faire des recherches afin d'affiner la compréhension que l'on a du monde qui nous entoure notamment lorsque ces recherches peuvent avoir un impact positif sur la société. »

« Comprendre est plus important que de bénéficier immédiatement des découvertes. »

« La recherche scientifique doit avoir pour objectif d'éclairer les phases d'ombres pour aider la société à se développer et de continuer à vivre. »

Le coût de la recherche : Les avis sont partagés. Pour beaucoup, c'est un critère «assez important» pour la faisabilité, mais pour d'autres, la connaissance «n'a pas de prix» face aux enjeux de santé ou d'écologie,

« La recherche doit servir à quelque chose. Il faut en maîtriser le coût. »

« Il est aussi important de prendre en compte l'aspect budgétaire car il permet d'évaluer la faisabilité d'un projet et son impact potentiel sur le budget pouvant être disponible pour d'autres recherches. »

« L'argent ne devrait pas être une barrière à la connaissance. »

Application pour les entreprises : c'est le thème qui recueille le plus de mentions «peu important», «pas du tout important» ou «moyennement important». Il est souvent perçu comme un intérêt privé entrant en conflit avec l'intérêt général.

« L'utilité pour la société me semble le critère le plus important contrairement aux applications pour les entreprises qui me semblent très secondaires. »

« L'utilité pour la société prime. En cela, les entreprises sont à négliger car elles priorisent leur intérêt financier privé au lieu de celui de tous. »

« L'utilité pour la société et pour la préservation de la Terre doivent primer au-dessus de considérations économiques ou scientifiques. »

« Je pense que la protection de l'environnement est très importante et que l'avenir des entreprises l'est beaucoup moins ... »

6. LA PARTICIPATION CITOYENNE COMME IMPÉRATIF DE LÉGITIMITÉ DÉMOCRATIQUE

Question 9 - Est-ce important selon vous que les citoyens participent à ce type de débat ?

Échelle de réponse proposée : pas du tout important, peu important, assez important, très important, vraiment essentiel

Question 10 - Pourquoi ?

L'analyse des contributions démontre une adhésion massive au principe de participation citoyenne pour ce type de projet. Les répondants considèrent majoritairement que le débat public est une condition de légitimité et de responsabilité.

Analyse thématique des réponses

Pour les très nombreuses personnes qui argumentent que la participation citoyenne est essentielle ou importante, c'est un droit fondamental lié à l'impact des projets. Pour ces contributeurs et contributrices, la participation n'est pas une option mais un impératif éthique et démocratique :

- L'impact direct sur la vie et le territoire :

« Vraiment essentiel. Car ce sont eux les premiers impactés. »

« Vraiment essentiel. Comme dit précédemment ces débats nous permettent de construire ensemble et les citoyens font partie de cet ensemble qui sera touché par les conséquences de ces projets. »

« Vraiment essentiel. Les citoyens.ennes sont les premiers touchés par les crises et problèmes que la recherche scientifique peut aider à résoudre, leurs voix sont donc essentielles ! »

- La souveraineté démocratique et l'intérêt général :

« Vraiment essentiel. Les décisions importantes comme celles-là ne doivent pas se faire au détriment des populations »

« Ce type de projet a un fort impact sur les locaux pour de nombreuses raisons, mais également pour tout autre citoyen car il s'agira plus tard d'allouer des budgets, de partager la recherche scientifique avec d'autres pays, etc. Il est donc essentiel de les impliquer dans le dialogue. »

« Vraiment essentiel. Si l'on écarte les citoyens, qui peut décider de l'intérêt général ? Dans ma vision du monde, toutes les décisions prises devraient être prises dans l'intérêt commun. »

- L'apport de regards neufs : le citoyen apporte un « regard différent », soulevant des questions que les experts n'auraient pas abordées

« Vraiment essentiel. il est important que tout le monde participe au débat car cela peut amener un point de vue intéressant et que ça permet d'éduquer les citoyens afin qu'ils soient plus informés. »

« Vraiment essentiel. Nous apportons un regard différent et des questions que les acteurs principaux n'auraient pas abordées. »

- La responsabilité des décideurs :

« Pour prendre en compte les réalités, les enjeux et les responsabilités des meneurs de projets envers les citoyens et les locaux notamment. Questions liées aux espaces naturels à protéger. L'ampleur du projet est-elle nécessaire ? Tous les impacts ne peuvent pas aujourd'hui être mesurés dans



leur exactitude mais donc de quelle manière en amont le porteur de projet ainsi que l'État s'engagent-ils à répondre aux difficultés, problématiques ou impacts sur les populations qui auraient été en amont sous-évalués ? Dans quelle mesure ces derniers assumeront leurs responsabilités une fois que le projet sera enclenché ? »

- Légitimation du projet : le débat « légitimise l'exécution du projet ou non ». Il permet de créer un « consensus » ou au moins une « appropriation » des enjeux.

« Pour gérer un consensus ou au moins une appropriation des enjeux scientifiques. »

- Transparence financière requise pour des fonds au moins en partie publics.

« Les fonds de la recherche étant bien souvent publics, il me semble important que chacun puisse avoir son mot à dire. D'autant plus lorsque les recherches peuvent avoir des impacts négatifs importants sur la société ou l'environnement. »

« Car tout le monde est concerné par ce que l'on fait de l'argent public et tout le monde devrait pouvoir aider à prendre ce genre de décision. »

- Un garde-fou contre la déconnexion ou le mauvais usage des fonds :

« Pour exprimer les besoins quotidiens de tout le monde. »

« Vraiment essentiel. C'est le terrain de la vie quotidienne. »



« Les scientifiques peuvent être déconnectés de la réalité car absorbés par l'envie de découvrir. »

« Pour respecter la démocratie et éviter la corruption/ploutocratie. »

« Parce que quand on délègue nos décisions à toutes structures ayant pour but de générer des profits (y compris politique et même surtout) on est déçu, manipulé et exploité dans l'industrie de l'argent. »

Un deuxième groupe de personnes répond que la participation de tous les citoyens au débat public est « assez importante ». Elles soulignent alors l'importance de l'accès à l'information mais avec une nuance sur la capacité réelle d'influence :

- Le droit d'être informé-e-s et de participer :

« Pour savoir dans quel monde il vit et les débats en cours. »

« Cela permet aux citoyens de donner leur avis et d'en savoir plus sur les projets. »

« Très important. Parce que dans un monde idéal nous formons une société et que nous devrions pouvoir accéder à ses progrès grâce à la vulgarisation. »

- La condition de la connaissance pour participer ?

« Pas tous les citoyens : ceux qui ont une vraie connaissance du sujet. »

« Pour que les citoyens aient la connaissance de ce que les scientifiques sont en train de chercher mais n'apporteront rien de plus aux avancées. »

« Même si les décisions devraient selon moi revenir aux scientifiques, il est important de pouvoir répondre clairement aux attentes et aux inquiétudes de la population afin d'éviter la désinformation et la panique générale. »

- Le rôle des intermédiaires qui pourraient alors être porte-parole :

« Tout avis est bon à prendre (quitte à être en désaccord avec l'avis). Cependant, tout le monde n'est pas qualifié, c'est pourquoi je pense que c'est bien que des associations spécialisées qui montent en compétence sur le sujet puissent faire porte-parole. »



Les personnes qui répondent que la participation des citoyens est «Peu importante» sont sceptiques sur son efficacité

- Le manque de compétence technique de certaines personnes pourrait les empêcher de formuler un avis pertinent :

« Je pense que la plupart de la société n'a pas assez d'infos pour vraiment bien comprendre et participer au débat. Soit il faut un renseignement plus global, soit c'est irresponsable d'inclure tout le monde. »

« L'avis des citoyens en général reste important, du moins si ces derniers donnent leur avis en connaissance de cause. »

« Qu'est-ce qu'une personne qui ne différencie même pas un hadron d'un kepton peut comprendre à l'utilité d'un tel projet ? Être informé et connaître sont deux choses extrêmement différentes ! »

- Efficacité de la décision : Certains estiment qu'il vaudrait mieux consulter «un petit panel de citoyens»

« C'est important que les citoyens donnent leur avis même s'il sera compliqué de tenir compte de l'avis de tout le monde. »

« Il faut un petit panel de citoyens, il faut centrer les projets. »

« Les assemblées citoyennes sont le futur ? »

En résumé, si quelques répondants craignent que le manque d'expertise ne nuise à la qualité du débat, la quasi-totalité du corpus considère que **l'impact social, environnemental et financier** du projet du CERN rend la participation citoyenne **indispensable à sa validité morale**, et pointent les risques d'exclure la participation citoyenne de la gouvernance des projets.

7. QUELS SONT LES BÉNÉFICES ET RISQUES PERÇUS, LES QUESTIONS SOULEVÉES PAR LE PROJET ?

Question 11 - Selon vous, quels avantages, inconvénients ou questions poserait l'installation de ce projet sur le territoire ? et pourquoi ?

Question 12 - Si vous aviez encore une chose à dire sur ce projet, ou une question, ce serait quoi ?

L'analyse de ces questions révèle une vision très contrastée du projet, où les bénéfices intellectuels et stratégiques à l'échelle mondiale se heurtent à des impacts matériels et écologiques très concrets à l'échelle locale.

1. Les avantages : rayonnement et dynamisme

Le projet est perçu comme une opportunité majeure sur plusieurs plans :

- **Souveraineté et progrès scientifique** : il permettrait à l'Europe de conserver sa **domination internationale** dans le domaine de la recherche fondamentale en physique des particules, et renforcement de la coopération internationale.

« Les avantages de ce projet sont que l'Europe garderait une dominance internationale sur les recherches de l'extrêmement petit et que je pense que l'Europe est capable d'en faire bon usage. »

« **Avantage : générer plus d'emplois, avancer dans la recherche au niveau européen (question de la souveraineté et de l'indépendance vis-à-vis de la recherche américaine ou chinoise), favoriser à terme la découverte d'éléments qui permettent de répondre aux enjeux de santé et de préservation des écosystèmes.** »

« Les avantages seraient que le territoire deviendrait un lieu majeur de la recherche mondiale et de la compréhension de notre monde. »

■ **Développement économique local** : l'installation est associée à une forte création d'emplois, à une attractivité territoriale accrue, et même un levier d'innovation grâce au transfert de savoir-faire vers les entreprises locales.

« Les avantages ce serait évidemment le progrès scientifique mais aussi la création d'emplois sans doute ou encore une ouverture sur le monde avec un complexe scientifique aussi énorme. »

« Avantages Développement économique : création d'emplois qualifiés, attraction de talents et stimulation de l'écosystème local (entreprises, sous-traitants). »

« Rayonnement territorial : valorisation du dynamisme régional et renforcement de l'attractivité auprès des institutions de recherche. »

« Innovation locale : accès facilité aux nouvelles technologies et transferts de savoir-faire vers les acteurs économiques locaux. »

2. Les Inconvénients : les critiques se concentrent sur les coûts, la consommation d'énergie et les dommages irréversibles qui seraient portés à l'environnement :

■ **Environnement et respect du vivant** : les répondants dénoncent la **destruction des écosystèmes**, l'artificialisation des sols, la pollution massive et les dommages irréversibles à la faune et à la flore.

« Un avantage scientifique et un désastre écologique. »

« Inconvénient : pollution massive, destruction d'écosystème, risque d'accident majeur. »

« Des dommages environnementaux irréversibles. »

« Impact sur l'environnement et la biodiversité (polluants, gestion des déchets, impact sur les espèces, la reproduction), sur les milieux de vie des populations (expropriations). »

« Projet destructeur. »

« Je ne vois que des inconvénients, ça va détruire notre nature et la sphère va être affectée de la terre il n'y a pas davantage à tout ça à part l'ego des scientifiques. »

« L'installation serait pour sûr néfaste à l'environnement sur les points où les puits devront être creusés notamment. Car une détérioration de la faune et la flore locale sera causée par les déplacements des sols. »

« Protégeons notre environnement. Et j'ai du mal à me dire que ça ne va pas impacter notre belle nature... forcément il y aura un impact... C'est très difficile de voir des avantages lorsqu'on est un simple citoyen. C'est tout de même un sacré bouleversement ce projet. »

« Il y a certes un très gros impact environnemental, mais c'est le prix à payer pour permettre à une structure telle que celle-ci de voir le jour. »

« Une des questions que je me pose est la consommation d'énergie d'un tel système. Est-elle importante ? Est-il prévu de construire une source d'énergie pour l'accélérateur (panneaux solaires, éoliennes, centrale à gaz) ou un raccord au réseau électrique européen ? »

■ **Nuisances du Chantier : la durée des travaux** (estimée à plus de 8 ans) amène des réflexions sur les nuisances et la pollution.

« Nuisances potentielles : effets sur le paysage, trafic accru ou pollution sonore durant les phases de construction ou d'exploitation. »

« Les nuisances sonores seront-elles supportables par les habitants avoisinants ? »

« Je pense que beaucoup de personnes vont le voir comme un inconvénient car ce sont de longs travaux qui vont peut-être boucher la circulation. »

« Une ingénierie BTP complètement délirante. »

■ **Poids Financier et Priorités** : le coût (mentionné à **16 milliards d'euros**) est questionné par rapport à d'autres priorités, et l'équilibre entre la France et la Suisse est également évoqué.

« Une attractivité mondiale est un avantage conséquent, mais il y a de nombreux problèmes d'aménagement du territoire et de pollution. »

« J'imagine que le projet pourrait permettre de découvrir des nouvelles choses en termes scientifiques, mais en même temps je pense qu'il y a des domaines qui nécessitent

l'argent d'une façon plus urgente, comme le réchauffement climatique, la résolution de conflits internationaux ou l'éducation de la jeunesse. »

« Qui paye ? C'est assez conséquent comme budget... »

« Je pense que de nouvelles taxes verront le jour à cause de ce projet. »

« Est-ce le meilleur moyen d'investir 16 milliards d'euros actuellement ? Je n'en suis pas convaincue. »

« Tout d'abord, un déséquilibre entre la France et la Suisse, qui paiera ce projet et comment ? »

■ **Impacts Sociaux** : des risques perçus concernant les grands équilibres d'un territoire déjà ressenti comme dense, et riche ?

« Déséquilibre territorial : risque de focalisation des investissements sur un projet unique, au détriment d'autres besoins plus structurants pour la population locale. »

« Avantages - retombées économiques liés à la construction dans une région déjà riche. »

« Des inconvénients en termes d'impact environnemental, de modification des milieux de vie (humains, faune et flore), de risques de gentrification, d'appauvrissement des agriculteurs, etc. »

« Une activité économique qui pourrait entraîner une gentrification. »

« Si je dois résumer globalement, sur le territoire il peut y avoir des problèmes de destruction de l'environnement, perturbations du trafic, pénurie de ressources, hausse des prix etc. »

En résumé, si l'avantage scientifique est reconnu comme « indubitable » par certains, il est également qualifié de **« prix très élevé à payer »** face à ce qui peut être perçu localement comme un bouleversement territorial et écologique majeur.

3. Les questions exprimées par les citoyens sont riches et touchent à des dimensions très variées du projet. En voici une synthèse thématique :

Utilité concrète et retombées pour la société : c'est l'un des questionnements les plus fréquents. Les citoyens cherchent à comprendre le bénéfice réel au-delà de la science pure.

« Est-ce que le CERN pourrait nous donner des informations concrètes sur l'objectif de la construction pour la société ? »

« Quelle avancée concrète pour la science et pour la vie de tous les jours cette nouvelle installation pourrait-elle créer ? »

« Je serais très curieuse de connaître les attentes des chercheurs sur ce projet et des débouchés qu'ils envisagent. »

« Comment et dans quelle mesure ce projet peut aider à court, moyen ou long termes les citoyens ? »

Environnement et Éthique écologique : la tension entre progrès et préservation de la nature est au cœur des préoccupations.

« Avons-nous vraiment quantifié l'impact environnemental ? Cela concerne tout le monde. »

« Est-ce que la découverte que l'on va faire grâce à cet accélérateur de particules vaut la peine de dégrader l'environnement ? »

« Est-ce un projet nécessaire est vital pour la santé humaine et environnementale ? »

« Ce projet peut valoir le coup mais il faudra faire attention aux écosystèmes et au milieu naturel présent et qu'il faudra privilégier les solutions qui nuisent le minimum aux écosystèmes. »

« S'interroger sur les effets attendus vs les dommages que cela causerait pour évaluer l'intérêt de maintenir ou de suspendre ce projet. »

Démocratie, participation et poids de la parole citoyenne : les répondants s'interrogent sur la sincérité et l'efficacité de la démarche de consultation.

« Comment permettre un dialogue commun alors que les citoyens n'ont en réalité aucune main sur la décision finale ? »

« Beaucoup de questions restent sans réponse de la part du CERN... j'espère que cela finira par s'arranger. Le temps de déroulement du débat paraît relativement bref par rapport à un projet de telle ampleur. Et je continue de m'interroger sur le réel impact de l'avis qui ressortira du débat au final sur le projet. »

« Pourquoi pas plus de débats comme celui-ci ? »

« Pourquoi ai-je l'impression qu'on en a «peu» entendu parler, au niveau local comme national, alors que c'est un projet d'envergure ? »

« La voix des citoyens à travers ce débat public doit servir et non juste être utilisé comme preuve de bonne foi. »

« Est-ce que l'ensemble des acteurs ont été associés ou correctement informés ? »

« Ce projet est la source d'un débat majeur qui influera notre futur à tous, il est important que nous puissions être entendus et que la voix de tous soit représentée. »

« Je suis convaincue que ce soit important de poursuivre ce projet, car il permet aux citoyens de mieux comprendre la nécessité de la recherche effectuée par les scientifiques. Un manque de confiance et de tolérance peut poser des difficultés et des obstacles. »

Science, résultats et avenir des installations : des questions techniques et de prospective sont également posées.

« Les scientifiques ont-ils la certitude de trouver de nouvelles choses grâce au FCC ? »

« Quelle est la véritable raison de faire ça ? Est-ce qu'on est sûre qu'il y aura des résultats concluants derrière ? »

« Est-ce que le CERN pourrait nous donner des informations concrètes sur l'objectif de la construction pour la société ? »

« Quand est-ce que on pourrait s'attendre de nouvelles découvertes à peu près ? »

« Hâte de voir ce que ça donnera et à quoi ça nous servira à nous ou aux générations futures. »

« Que va devenir l'accélérateur de particules actuel ? »

« Quels indicateurs concrets permettront d'évaluer l'impact réel et les bénéfices pour le territoire ? »

Priorités budgétaires et enjeux géopolitiques : le coût et la pertinence du projet face aux crises actuelles soulèvent des doutes.

« Pourquoi ce projet est prioritaire par rapport à d'autres ? »

« Est-ce plus utile de construire ce projet que de rechercher comment arranger le désastre écologique en cours ? »

« Est-ce politiquement correct ? Sans être pessimiste, mais nous allons avoir des problèmes d'alimentation et d'eau. Ce sont des besoins primaires, non ! »

« Le projet me semble immense, et à mon sens ne permet pas de répondre aux préoccupations actuelles. Je pense qu'entendre et confronter le projet du FCC à d'autres projets prévus sur cette zone, qui apporteraient sûrement d'autres avantages, est essentiel. »

« La dette de la France est déjà tellement importante, a-t-elle besoin de ce nouvel anneau, alors que d'après moi, il y en a déjà 1 en fonctionnement sur Grenoble. »

« Est-ce réellement pour la science ou une compétition géopolitique ? »

« Est-ce que l'organe en charge du projet est équilibré, stable, peut-on lui faire confiance ? »

Communication et accessibilité : enfin, les citoyens demandent plus de clarté et de suivi.

« Avez-vous imaginé pour un simple citoyen ce qu'il peut penser de ce projet gigantesque, (je précise que je trouve ça très intéressant), mais le simple citoyen, il pense nature, coût du projet... et ... même avec des explications... ce n'est facile...de comprendre... et d'assimiler... »

« Je trouve que la communication n'éclaire pas assez les enjeux et finalités scientifiques. »

« Le CERN peut-il « Expliquer en 2 phrases claires le projet et son objectif ? »

« Y aura-t-il une communication auprès du grand public pour donner toutes les informations nécessaires à mieux comprendre les intérêts du projet ? »

« Pourrait-on suivre les progressions des recherches ? Est-ce qu'une vulgarisation des données serait accessible ? »

Annexe : les questions posées aux citoyens et citoyennes

ENQUÊTE CITOYENNE - PROJET D'ACCÉLÉRATEUR DE PARTICULES DU CERN

Le débat public concernant le projet d'accélérateur de particules du CERN est ouvert et tout le monde peut participer !

Vous souhaitez en savoir plus sur le projet ? Vous habitez à proximité des 8 sites prévus ? Vous vous intéressez aux questions scientifiques ? aux enjeux environnementaux ? ou simplement, vous pensez que tous les citoyens peuvent participer aux décisions qui les concernent ?

Cette enquête est la vôtre ! Elle est menée par un groupe de 27 jeunes citoyens aux expériences diverses. Leurs travaux sont consultables ici :

<https://www.debatpublic.fr/projet-accelereur-particules/le-groupe-citoyen-jeune-9159>

Quels que soient votre âge, votre lieu d'habitation ou vos connaissances sur la recherche scientifique et sur le projet, nous avons besoin de votre avis !

Le groupe citoyen vous remercie pour votre participation et pour vos réponses.

QUELQUES INFORMATIONS SUR LE CERN ET SUR LE PROJET

Le CERN, Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire, basé à Genève, a pour mission de mener des travaux scientifiques de recherche afin de mieux comprendre de quoi est fait l'univers et comment il fonctionne.

Le CERN étudie les plus petits «grains» de matière connus à ce jour, les «particules élémentaires», grâce à des accélérateurs de particules. Un accélérateur de particules souterrain, de 27 km de diamètre, fonctionne déjà.

Quel est le projet mis en débat public aujourd'hui ? Construire un nouvel équipement de 90,7 km de diamètre, à environ 200 à 250 mètres de profondeur, pour conduire des recherches plus poussées.

Si le projet du CERN voit le jour, ce nouveau tunnel se trouverait à cheval entre la France et la Suisse, avec 8 sites (dont 7 en France) et 12 puits pour les expériences scientifiques ou la maintenance.

Ce projet fait l'objet d'un débat public car il présente des enjeux environnementaux, sociaux et économiques. Toute personne, quels que soient son âge ou son lieu d'habitation, peut ainsi s'informer et donner son avis.



La participation des publics jeunes

ENQUÊTE CITOYENNE : PARTICIPEZ AU DÉBAT PUBLIC

Vous venez de lire quelques informations sur le CERN et le projet. Voici les questions que nous souhaitons vous poser:
Si ce projet voit le jour, qu'est-ce que cela vous évoque spontanément ?

.....

.....

.....

.....

Le projet du CERN a un objectif de recherche scientifique : «explorer la structure fondamentale de la matière». Qu'en pensez-vous ? Est-ce utile, inutile, intéressant ou pas ? Et pourquoi ?

.....

.....

.....

.....

Plus généralement, à votre avis, quels sujets prioritaires devrait aborder la recherche scientifique aujourd'hui ?

.....

.....

.....

.....

Pourquoi ?

.....

.....

.....

.....

A votre avis, qui devrait décider des priorités de la recherche scientifique ?

- ☐ Les scientifiques et les chercheurs ☐ Les décideurs politiques ☐ Les instances internationales ☐ Le monde associatif
- ☐ Les citoyens «qui s'y connaissent» en sciences ☐ Tous les citoyens ☐ Tous ces acteurs ensemble

Pourquoi ?

.....

.....

.....

.....

Quelles sont les valeurs ou les critères qui devraient guider les choix en matière de recherche scientifique ?

– L'intérêt scientifique

☐ pas du tout important ☐ peu important ☐ moyennement important ☐ assez important ☐ vraiment prioritaire

– L'utilité pour la société en général

☐ pas du tout important ☐ peu important ☐ moyennement important ☐ assez important ☐ vraiment prioritaire

– Les applications pour les entreprises

☐ pas du tout important ☐ peu important ☐ moyennement important ☐ assez important ☐ vraiment prioritaire

– Le coût de la recherche

☐ pas du tout important ☐ peu important ☐ moyennement important ☐ assez important ☐ vraiment prioritaire

– La protection de l'environnement

☐ pas du tout important ☐ peu important ☐ moyennement important ☐ assez important ☐ vraiment prioritaire

– La transition environnementale

☐ pas du tout important ☐ peu important ☐ moyennement important ☐ assez important ☐ vraiment prioritaire

– La coopération européenne ou internationale

☐ pas du tout important ☐ peu important ☐ moyennement important ☐ assez important ☐ vraiment prioritaire

Pourquoi ?

.....

.....

Est-ce important selon vous que les citoyens participent à ce type de débat ?

☐ pas du tout important ☐ peu important ☐ assez important ☐ très important ☐ vraiment essentiel

Pourquoi ?

.....

.....

Selon vous, quels avantages, inconvénients ou questions poserait l'installation de ce projet sur le territoire ? Et pourquoi ?

.....

.....

Si vous aviez encore une chose à dire sur ce projet, ou une question, ce serait quoi ?

.....

.....

NE PARTEZ PAS AVANT DE NOUS DIRE QUELQUES MOTS SUR VOUS...

Quel est votre âge ?

.....

Genre ?

.....

Lieu de vie (département) ?

.....

Quel est le prénom de la personne qui vous a fait suivre cette enquête citoyenne ?

.....

Qui est-ce pour vous ?

.....

Contactez-nous :

projet-accelerateur-particules@debat-cndp.fr

Suivez-nous sur les réseaux sociaux :

